

**Uchwała Nr XXI/124/12**  
**Rady Gminy w Biesiekierzu**

z dnia 08 listopada 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi p. Krzysztofa Stankiewicza na działalność Wójta Gminy Biesiekierz**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm. ) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn.zm. ) - Rada Gminy w Biesiekierzu uchwała, co następuje:

**§ 1**

1. Po rozpatrzeniu skargi Pana Krzysztofa Stankiewicza na działalność Wójta Gminy Biesiekierz skargę uznaje się za bezzasadną.
2. Uzasadnienie stanowiska Rady stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§2**

Niniejszą uchwałę należy doręczyć wnoszącemu skargę.

**§3**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Biesiekierz.

**§4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy  
*Jan Balcerzak*

**W Y C I A G**

**z protokołu Nr XXI/12**  
**sesji Rady Gminy w Biesiekierzu**  
**odbytej w dniu 8 listopada 2012 r.**

1. Ustawowy skład Rady ..... 15
2. Wymagane quorum ..... 8
3. Obecni na sesji ..... 11
4. Wynik głosowania:
  - liczba głosów „za” ..... 6
  - liczba głosów „przeciw” ..... 3
  - liczba gł. „wstrzym.” się ..... 3

Załącznik  
do Uchwały Nr XXI /124 /12  
Rady Gminy w Biesiekierzu  
z dnia 8 listopada 2012r.

w sprawie rozpatrzenia skargi p. Krzysztofa Stankiewicza na działalność Wójta Gminy Biesiekierz

Pismo zarejestrowane w książce podawczej Urzędu Gminy Biesiekierz pod pozycją Nr 4830 zostało złożone w dniu 30.10.2012r. i zawiera skargę na Wójta Gminy Biesiekierz p. Mariana Hermanowicza dotyczącą zaniedbania, nienależytego wykonania zadań oraz naruszenia praworządności.

W skardze Pan Krzysztof Stankiewicz twierdzi, że:

- 1) nierozpatrzenie wniosków do MPZP po jego wyłożeniu z powodu braku podpisów wnioskujących lub pisemnie upoważnionego przedstawiciela jest niezgodne z Kodeksem Postępowania Administracyjnego,
- 2) nierozpatrzenie wniosków do MPZP po jego wyłożeniu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z powodu braku uwag do projektu planu, podczas gdy zostały złożone wnioski do prognozy środowiskowej. Wg skarżącego prognoza, która jest wymaganym elementem projektu planu opiera się na fałszywych i nieprawdziwych danych.
- 3) wg skarżącego ostatni akapit w piśmie skierowanym do p. Łęckich cytuję: *"Trudno oprzeć się wrażeniu, że złożenie w Państwa imieniu 9 pism zamiast jednego – drukowanych i podpisywanych na terenie Urzędu Gminy przez nieupoważnioną przez Państwa osobę trzecią – dotyczących tego samego zagadnienia, jak również powtarzanie uwag, miało na celu utrudnienie pracy Urzędu, a nie wniesienie merytorycznych i uzasadnionych wniosków. Przypuszczam, że Państwo nawet nie zostali wcześniej poinformowani o zawartości merytorycznej tych pism – być może Państwa wnioski do projektu planu byłyby inne"* - łamie wszelkie zasady praworządności, etyki, moralności i poszanowania człowieka.

W dniu 6 listopada br. odbyło się posiedzenie Komisji Organizacyjno-Prawnej Rady Gminy Biesiekierz, na którym skarga została szczegółowo zbadana. Komisja ta działająca w imieniu Rady przeprowadziła szczegółową analizę przedstawionych dokumentów, zapoznała się także z opinią Radcy Prawnego Urzędu Gminy i stwierdziła, co następuje:

**Ad.1.** Procedura formalno-prawna przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynikająca z ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie podlega przepisom Kodeksu Postępowania Administracyjnego, gdyż procedura ta nie jest postępowaniem administracyjnym i nie kończy się decyzją administracyjną, lecz uchwałą Rady Gminy. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje żadnych możliwości, aby po wyznaczonym terminie zainteresowani uzupełniali swoje uwagi, składali nowe dokumenty czy wysuwali nowe żądania.

*Art.1 Kodeks postępowania administracyjnego normuje postępowanie:*

- 1) *przed organami administracji publicznej w należących do właścicieli tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych,*
- 2) *przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych w pkt1,*
- 3) *w sprawach rozstrzygania sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz między organami i podmiotami, o których mowa w pkt 2,*
- 4) *w sprawach wydawania zaświadczeń.*

Natomiast procedura opracowania i uzgadniania projektu planu miejscowego podlega



pod tryb ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co jest potwierdzone wyrokami Sądów Administracyjnych:

- Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 listopada 2010r. IV SA/Wa 1429/10

1. Dla skutecznego uwzględnienia skargi na uchwałę dotyczącą planu miejscowego w ramach przesłanek określonych w art. 101 ust.1 u.s.g. zasadnicze znaczenie posiada okoliczność, czy naruszenie interesu prawnego ustaleniami planu miejscowego znajduje umocowanie w obowiązujących przepisach powszechnie obowiązującego prawa. Jeżeli bowiem ustalenia planu miejscowego nie mieszczą się w kompetencjach rady gminy do tworzenia tego planu jako aktu prawa miejscowego, to w takim zakresie plan ten nie może wywierać skutków prawnych jako sprzeczny z określonymi przepisami powszechnie obowiązującego prawa.

2. Do postępowania planistycznego toczącego się na podstawie przepisów u.p.z.p. nie stosuje się przepisów k.p.a.

LEX nr 758796

- Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 lutego 2007 r. II OSK 1794/06

1. Przepisy k.p.a., w tym przepis art. 58, dotyczą przywracania uchybionych terminów procesowych, nie mają zastosowania w postępowaniu planistycznym uregulowanym w sposób szczególny w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie przewidującej przywracania terminów ustalonych w tym postępowaniu.

2. Przekroczenie terminu do składania wniosków i uwag powoduje pozostawienie ich bez rozpoznania. Przepisy powołanej ustawy nie przewidują obowiązku przedkładania radzie gminy do oceny spóźnionych uwag czy wniosków. Nieprzedłożenie więc przez burmistrza do oceny rady takich uwag nie może być kwalifikowane jako naruszenie trybu postępowania i to w stopniu istotnym, powodującym nieważność uchwały.

LEX nr 334313

Tak więc zastosowanie się do przepisów KPA jest bezpodstawne.

## **Ad.2.**

Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

art. 17 pkt 11 „... osoby fizyczne i prawne ... mogą wnosić uwagi dotyczące projektu planu...”

Obowiązek sporządzania prognozy oddziaływania na środowisko nie wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie jest ona załącznikiem do planu miejscowego, nie podlega uchwaleniu przez Radę Gminy. Służy wyłącznie do zweryfikowania ustaleń projektu planu pod względem ich wpływu na środowisko przyrodnicze.

Zakres prognozy został zatwierdzony przez RDOŚ po podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego. Prognoza oddziaływania na środowisko została opracowana zgodnie z art. 51 ust.2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( Dz.U.Nr 199, poz.1227 ze zmianami ). Zgodnie z zapisem ustawowym rolą prognozy nie jest ocena przyjętych rozwiązań planistycznych, a jedynie wykazanie, czy w przyjętych rozwiązaniach planistycznych został właściwie zabezpieczony interes środowiska przyrodniczego i kulturowego.

Prognoza została przyjęta bez zastrzeżeń przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, a projekt planu zaopiniowany bez uwag.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że wnioski dotyczące nierzetelności sporządzenia prognozy w zakresie przyjęcia fałszywych i nieprawdziwych danych wyjściowych – nie są uwagami do projektu planu.

Wnioski nie zostały poparte żadnymi konkretnymi dowodami, tylko bardzo ogólnikowymi stwierdzeniami. W odpowiedzi na wnioski wysłane do p.Łęckich wykazano, że wysunięte zarzuty nie mają wpływu na jakość opracowania i odpowiednią ochronę środowiska przyrodniczego i kulturowego.

**Ad.3.**

Mając na względzie sposób pisania i składania wniosków do projektu planu przez skarżącego – pisma były pisane na notebook-u oraz drukowane i podpisywane w budynku Urzędu Gminy – można przypuszczać, że osoby podane jako wnioskodawcy nie będąc obecne przy składaniu pism mogły nie znać treści tych wniosków i być może nie składałyby dziewięciu pism, lecz jedno.

Do dnia dzisiejszego Pan Stankiewicz nie dostarczył upoważnień, więc nie wiadomo czy w ogóle był upoważniony do składania uwag przez osoby, które reprezentował.

Reasumując – postępowanie zgodnie z przepisami prawa nie jest zaniedbaniem, nienależytym wykonaniem zadań ani naruszeniem praworządności.

Wobec powyższego skargę uważa się za bezzasadną.

~~PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy  
Jan Balcerzak~~