

RG.0002.5.2011

Protokół Nr V/11
z Sesji Rady Gminy w Biesiekierzu
z dnia 28 marca 2011 r.

W dniu 28 marca 2011r. w Urzędzie Gminy w Biesiekierzu odbyła się V Sesja Rady Gminy. Godzina rozpoczęcia: 13⁰⁰, zakończenia: 16⁴⁵.

Sesja zwołana została w trybie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) i przebiegała zgodnie z przyjętym przez radnych porządkiem obrad.

Ad.1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad;

Obrady Sesji otwiera Przewodniczący Rady Gminy radny Jan Balcerzak. Na podstawie listy obecności stwierdza, że na stan 15 radnych, w Sesji uczestniczy 15 radnych – czyli Sesja jest **prawomocna do podejmowania uchwał.**

Przewodniczący RG wita wszystkich przybyłych na posiedzenie Radnych. W imieniu Radnych wita Wójta Gminy i cały zespół obecnych na Sesji pracowników urzędu gminy, wita sołtysów - przewodniczących rad sołeckich oraz kierowników jednostek organizacyjnych. Serdecznie wita pozostałe osoby przybyłe na dzisiejsze obrady w tym przedstawiciele prasy, radia i tv oraz przedstawiciele Stowarzyszenia „Nasza Dom Biesiekierz”. Lista obecności uczestników Sesji jest załącznikiem do protokołu.

Wyjaśnia, iż tak liczne uczestnictwo mediów w dzisiejszych obradach Rady, jest wynikiem ich zaproszenia przez Stowarzyszenie „Nasza Dom Biesiekierz”, celem nagłośnienia protestu dot. lokalizacji elektrowni wiatrowych na terenie Gminy.

Ad.2. Przyjęcie porządku obrad;

Przewodniczący RG informuje, iż porządek obrad wraz z materiałami na sesję został dostarczony radnym na 7 dni przed terminem obrad. Pyta, czy są uwagi bądź propozycje jego uzupełnienia lub zmiany?

Wójt – informuje, iż po zapoznaniu się z wnioskiem zgłoszonym przez Komisję Budżetu i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisję ds. Społecznych i Oświaty - przychyła się do wniosku i wycofuje z porządku obrad projekt uchwały *w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Biesiekierz środków stanowiących fundusz sołecki*. W to miejsce wnosi o wprowadzenie projektu uchwały *w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Biesiekierz środków stanowiących fundusz sołecki*. Wnosi także o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2011, który to projekt uchwały został dostarczony radnym w materiałach sesyjnych na 7 dni przed posiedzeniem Rady. Nie został wprowadzony wcześniej do porządku obrad, gdyż w chwili sporządzania porządku obrad, projekt uchwały nie dotarł na czas do Biura Rady.

Przewod. RG – informuje, że na jego ręce, tuż przed rozpoczęciem obrad wpłynął wniosek będący inicjatywą radnych o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego projektu uchwały. Prosi autorów wniosku o zaprezentowanie projektu uchwały.

r.M.Modła przedstawia projekt uchwały *w sprawie ustalenia minimalnej odległości uwzględnianej w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” gminy Biesiekierz dla elektrowni wiatrowych*. Wyjaśnia, iż wniosek o wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku obrad podpisało 9 radnych.

Przewod. RG – rozumiem, że każdy radny otrzymał egzemplarz projektu uchwały przed sesją i miał wystarczająco dużo czasu by się z nim zapoznać. Informacyjnie, aby projekt uchwały mógł być zgłoszony przez radnych do porządku obrad wystarczy poparcie co najmniej 3 radnych, albo komisji rady lub też klubu radnych. Ten konkretny wniosek podpisało 9 radnych. Odczytuje wniosek i nazwiska radnych podpisanych we wniosku. Są to: r.Wanda Kamyk, r.Monika Modła, r.Maria Lasota, r.Jan Rodak, r.Piotr Turowski, r.Zygmunt Królak, r.Michał Stefański, r.Ryszard Trojanowski, r.Ewa Sak.

Na salę obrad wchodzi przedstawiciele protestujących przed Urzędem przeciwników lokalizacji wiatraków w gminie. Nie bacząc na ścisk i tłok tu panujący z powodu obecności przedstawicieli mediów, zajmują każdą wolną przestrzeń sali konferencyjnej i rozstawiają transparenty, które wcześniej rozstawione były pod Urzędem Gminy. Pod budynkiem nie cichną krzyki i odgłosy syren strażackich.

Mimo tak niekomfortowej sytuacji, Przewodniczący Rady kontynuuje prowadzenie obrad.

Przewod. RG – mówi „ja nie wyraziłem zgody na wniesienie transparentów. Sala obrad to nie klub dyskusyjny. Proszę zwinąć transparenty. Proszę o zachowanie spokoju i powagi sesji.”

Transparenty nie zostały zwiniete.

r.J.Wypych – „widzimy co się tu dzieje, składam wniosek o zmianę kolejności realizacji punktów porządku obrad i rozpatrzenie jako pierwszych projektów uchwał dotyczących siłowni wiatrowych”.

Przewod. RG – pyta, czy są jeszcze inne zgłoszenia, uwagi lub propozycje do porządku obrad. Brak zgłoszeń. Prosi zatem o przegłosowanie zgłoszonych wniosków.

Pierwszy głosowany jest wniosek zgłoszony przez p. Wójta.

Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzym.się – 0. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Jako drugi głosowany jest wniosek zgłoszony przez 9 radnych.

Głosowanie: za – 13, przeciw – 0, wstrzym.się – 2. Wniosek został przyjęty większością głosów.

Jako trzeci głosowany jest wniosek zgłoszony przez r.J.Wypycha.

Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzym.się – 0. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewod. RG - informuje o zmianie kolejności punktów porządku obrad. Jako:

- pkt 3. porządku obrad rozpatrywany będzie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwał Rady Gminy w Biesiekierzu w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Biesiekierz” i w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zespół elektrowni wiatrowych Cieszyn-Gniazdowo”;

- jako pkt 4. porządku obrad rozpatrywany będzie projekt uchwały w sprawie ustalenia minimalnej odległości uwzględnianej w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” gminy Biesiekierz dla elektrowni wiatrowych,

- zgłoszone przez p. Wójta projekty uchwał będą rozpatrywane jako ppkt.1) i ppkt 4) w pkt 9.

Prosi o przegłosowanie przyjęcia porządku obrad wraz z naniesionymi zmianami.

Głosowanie: za - 15, przeciw – 0, wstrzym. – 0. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad realizowany na V Sesji RG przedstawia się następująco :

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwał Rady Gminy w Biesiekierzu w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Biesiekierz” i w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zespół elektrowni wiatrowych Cieszyn-Gniazdowo”.

4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia minimalnej odległości uwzględnianej w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” gminy Biesiekierz dla elektrowni wiatrowych.
5. Przyjęcie protokołu z ostatniej Sesji RG.
6. Trybuna obywatelska.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Biesiekierzu za rok 2011.
9. Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Biesiekierz na rok 2011:
 - sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Biesiekierz za rok 2010,
 - przedstawienie Programu działań na rok 2011,
 - podjęcie uchwały.
10. Przyjęcie Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie dla Gminy Biesiekierz:
 - dyskusja i podjęcie uchwały
 - podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.
11. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) *wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Biesiekierz środków stanowiących fundusz sołecki,*
 - 2) *określenia zasad sprawienia pogrzebu oraz zwrotu kosztów pogrzebu poniesionych przez Gminę Biesiekierz,*
 - 3) *ustalenia wysokości opłat za świadczenia prowadzonego przez Gminę Biesiekierz przedszkola publicznego,*
 - 4) *zmian w budżecie gminy na rok 2011.*
12. Odpowiedzi na interpelacje.
13. Sprawozdanie Wójta z działalności między sesjami.
14. Wolne wnioski i zapytania.
15. Zakończenie obrad V Sesji Rady Gminy w Biesiekierzu.

Ad.3. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwał Rady Gminy w Biesiekierzu w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Biesiekierz” i w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zespół elektrowni wiatrowych Cieszyn-Gniazdowo”.

Przewod. RG - prosi p.Wójta o uzasadnienie wnoszonego projektu uchwały.

Wójt - przypomina, iż projekt tej uchwały został przygotowany przez Wójta już na poprzednią Sesję. Jego rozpatrzenie z woli Rady zostało przesunięte na Sesję dzisiejszą. Teraz mamy więcej wiedzy, aby na ten temat podyskutować (dodatkowe materiały uzupełniające od inwestora i wycieczka terenowa). To co istotne w sprawie tego projektu uchwały, zostało umieszczone w uzasadnieniu pod projektem uchwały. Gmina sama stanowi o kształtowaniu swoich planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego. Przypomina, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozpoczęta została procedura planistyczna, tj. ogłoszono w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania zmiany studium i sporządzenia miejscowego planu, określając formę, miejsce i termin składania wniosków . Zawiadomienia o podjęciu w/w uchwał skierowano także do instytucji i organów właściwych do uzgodnienia i opiniowania tych tematów.

Już na tym wstępnym etapie, zanim doszło do sporządzenia projektu planu miejscowego, od mieszkańców z terenów Parnowa, Cieszyna, Gniazdowa i Tatowa napłynęły liczne protesty i zarzuty o nie przystępowanie do sporządzenia planu. Pisma zawierały

zastrzeżenia dotyczące głównie pogorszenia się z chwilą instalacji turbin wiatrowych, warunków życiowych mieszkańców okolic objętych zmianą studium, umniejszenia walorów krajobrazowo-turystycznych miejscowości wokół jeziora Parnowo i utratą na wartości posiadanych w tej okolicy prywatnych nieruchomości. Tym bardziej, że obszary objęte opracowaniem planu przylegają do Koszalina i są atrakcyjne dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przy tak dużym sprzeciwie mieszkańców, Wójt uznał że, dalsza procedura planistyczna, mogłaby okazać się nieskuteczna, tym bardziej, że na tym terenie poszły daleko podziały prywatnego gruntu i planowana tam lokalizacja 3 wiatraków byłaby zbyt blisko zabudowań. Te 3 wiatraki nie są tak istotne dla interesów Gminy, żeby działać wbrew interesom mieszkańców tego obrębu. Stąd wnosi pod obrady Rady projekt uchwały w treści jak wyżej.

r.Z.Królak – popiera wniosek p. Wójta o uchylenie wcześniej podjętych uchwał dot. lokalizacji elektrowni wiatrowych w obrębie Cieszyn-Gniazdowo. Uzasadnienie pod projektem uchwały jest na tyle obszerne i szczegółowe, że powinno wszystkich przekonać dlaczego ten projekt uchwały powinien być przyjęty. Nie wszystko da się przeliczyć na pieniądze, bo zdrowie ludzi i czyste środowisko są ważniejsze.... Są na terenie naszej gminy miejsca, które podlegają szczególnej ochronie, mamy wiele atrakcji, takich jak rezerwy przyrody, jeziora. Usytuowanie chociaż jednej turbiny wiatrowej w rejonie Cieszyna i Tatowa na wiele lat zablokuje rozwój tych miejscowości... Dalej mówi, iż miejscowości te powinny mieć inne przeznaczenie, tj. rozwój agroturystyki, ruchu krajoznawstwa. Przekonuje, że może tu rozwijać się budownictwo mieszkaniowe, tu może powstać sypialnia dla Koszalina. Wokół są piękne tereny zielone, z których mieszkańcy są dumni, a wiatraki to ingerencja w krajobraz.

Korzystając z prawa głosu, przedstawia także swoje stanowisko w sprawie drugiego projektu uchwały. Mówi, że wiele już zostało powiedziane na temat turbin wiatrowych i odległości od zabudowań mieszkalnych. Trzeba wysłuchać argumentów przeciwników elektrowni wiatrowych - nawet jeśli analizy ekspertów wskazują, że są one niesłuszne. Opinie są podzielone – czyli jest 50/50 i to już daje do myślenia. Przypomnijmy sobie jak było z azbestem. Miał być surowcem bezpiecznym dla zdrowia, a teraz ściągamy go w pośpiechu. Podobnie może być z wiatrakami... Sam pan Wójt powiedział niedawno w radio, że w naszej gminie najważniejszy zawsze będzie człowiek. Widząc wielki sprzeciw mieszkańców gminy w kwestii elektrowni wiatrowej przyznać trzeba, że organizm naszej gminy odrzucił ten przeszczep. Trzeba szukać innego dawcy, który w sposób zgodny z oczekiwaniami społeczności wypełni lukę finansową powstałą po odrzuceniu wiatraków. Brak tych elektrowni może być naszym wielkim atutem, który przyciągnie innych inwestorów... Drugi ważny aspekt, to zaufanie społeczne. Wszyscy, którzy wrzucali do urny wyborczej kartki z moim nazwiskiem obdarzyli mnie zaufaniem, że będę w każdej sytuacji bronił ich interesów i nie dopuszczę do ludzkiej krzywdy. Pamiętając o tym, powinniśmy się głęboko zastanowić, czy korzyści płynące z jednego wiatraka są więcej warte niż zdrowie ludzkie. Czy nie będą mniejsze niż życie i zdrowie ludzkie... Głosując za tymi uchwałami wyrażam opinię swoich wyborców i opinię mieszkańców sołectwa przedstawioną na zebraniu wiejskim w formie uchwały. Wiatraki to obce ciało w naszym krajobrazie. Jeśli mamy wątpliwości dotyczące skutków oddziaływania wiatraków na nasze zdrowie, jeśli mamy obawy - podjęcie decyzji jest to obciążenie dla odpowiedzialnych ludzi. Będę głosował zgodnie z wolą moich wyborców.

r.J.Rodak – dzisiaj rozmawiamy o uchyleniu jednego projektu uchwały. Myślę, że na kolejnej Sesji będziemy musieli zastanowić się nad uchyleniem kolejnego planu miejscowego dla lokalizacji elektrowni wiatrowych dla obrębu Kraśnik i Warnino. Temat ten też należy rozpatrzyć – to pozostała część gminy, to nasi mieszkańcy także zaniepokojeni konsekwencjami lokalizacji siłowni wiatrowych blisko domostw. Im szybciej to zrobimy, tym szybciej zamkniemy temat. Tak by nie doprowadzać do kolejnych protestów, proponuje temat przygotować na najbliższą sesję. Pojawienie się kolejnych inwestorów, może na nowo pociągnąć kolejne manifestacje.

p.E.Piekarska Sołtys Gniazdowa – mówi, że padło tu już tak wiele mądrych argumentów przy omawianiu zasadności uchylecia projektu uchwały, że wypada jej, jako sołtysowi Gniazdowa już tylko prosić radnych o głosowanie za przyjęciem uchwały.

Przewod. RG – pyta o inne głosy w dyskusji. Brak zgłoszeń. Informuje o zamknięciu dyskusji i przystąpieniu do głosowania. Pyta, czy radni zgłaszają uwagi bądź zapytania do projektu uchwały. Uwag brak. Pyta, czy są uwagi do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały. Uwag brak. Głosowanie : za – 14, przeciw – 0, wstrzym. – 1. Uchwała została przyjęta większością głosów.

Ad.4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia minimalnej odległości uwzględnianej w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” gminy Biesiekierz dla elektrowni wiatrowych.

Przewod. RG przypomina, iż jest to inicjatywa radnych i prosi Radcę Prawnego o opinię, jaką moc sprawczą ma podjęcie w/w uchwały w stosunku do uchwał już funkcjonujących w gminie dot. uchwalenia planów miejscowych na konkretne obręby.

Radca Prawny – wyjaśnia, iż uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcie, odnosi się do działań na przyszłość, ale nie działa wstecz. Może mieć wpływ na działania już rozpoczęte.

Wójt - zapis uchwały obecnie wnoszonej z inicjatywy radnych jest tak ujęty, że zamyka inwestycje wiatrowe na przyszłość w naszej gminie. Jestem tym zaskoczony. Nasze ustalenia z sobotniego spotkania szły w kierunku przyjęcia stanowiska przez Radę Gminy. Przyjęliśmy, że temat lokalizacji ferm wiatrowych na terenie Gminy należy rozpatrzyć kompleksowo. Proponowałem zwołanie sesji nadzwyczajnej wyłącznie poświęconej temu tematowi. Dzisiejszy projekt uchwały jest dla mnie pewnym zaskoczeniem. Nie miałem możliwości wcześniej się z nim zapoznać, dostałem egzemplarz z chwilą rozpoczęcia obrad. Skoro obarcza się Wójta wykonaniem uchwały, to Wójt powinien wyrazić swoje zdanie na ten temat. Tym bardziej, że zapis uchwały - to daleko idące uregulowanie. Przyjęta w projekcie uchwały minimalna odległość elektrowni wiatrowych od zabudowań mieszkalnych nie mniej niż 2000 m – to stanowczo za dużo. W Strategii rozwoju województwa zachodniopomorskiego, na który to dokument Stowarzyszenie się powołuje, jest mowa o 1000 m. Na dzień dzisiejszy nie mam jeszcze wszystkich dokumentów koncepcji lokalizacyjnych na teren Warnina i Kraśnika, tę część którą dysponuje Urząd, przekazałem radnym i Stowarzyszeniu na sobotnim spotkaniu, zostały umieszczone także w BIP. Jeśli przyjmujemy 2 km, to nie będzie żadnej inwestycji. Przy takiej odległości wiatraków może powstać zaledwie kilka – pytanie, czy taka inwestycja się opłaca. Skutki finansowe takiego działania – to mniej do budżetu o 5-6 mln zł. z tyt. podatku od nieruchomości. To znacząca kwota i nie mogę obok tego przejść obojętnie. Jako radni znacie Państwo oczekiwania mieszkańców – skąd pozyskiwać środki finansowe? Na same drogi potrzeba nam ok. 40 mln zł. Brak tych wpływów będzie znaczący dla naszych przyszłych działań. Gdy ich nie będzie, trzeba będzie szukać innych rozwiązań. Przy okazji spotkania na antenie radiowej otrzymałem zapewnienia od Stowarzyszenia, że przedmiotem ich działania nie będzie tylko walka z wiatrakami, ale pomogą zdobywać wpływy do budżetu także z innych źródeł. Czy to jest nadal aktualne zapewnienie?

r.J.Lach – ja wsłuchiwałem się w głosy poparcia dla projektu uchwały wprowadzonego dzisiaj do porządku obrad. Mam obawy, czy pod względem formalno-prawnym jest to prawidłowy projekt uchwały. W podstawie prawnej projektu uchwały powołano się na przepisy ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wg mnie te przepisy odnoszą się do odmiennych trybów przygotowania i procedowania projektów uchwał. Tego typu ustaleń nie przyjmuje się podstawą prawną cytowaną z ustawy o samorządzie gminnym. Bardzo krótkie wyjaśnienie Radcy Prawnego mnie nie zadawała. Ja nie neguję przyjęcia odległości 2000 m, bo jako radny z Biesiekierza uhonoruję decyzje zebrania wiejskiego, choć osobiście mam do tego ustalenia duże wątpliwości. Mam obawy, że przyjęcie tej uchwały może być wpadką prawną Rady. Uchwały dot. planowania przestrzennego muszą przejść odpowiednią procedurę przygotowawczą m.in. konsultacje, a ich wejście w życie musi być poprzedzone publikacją w Dzienniku

Urzędowym i musi być zachowany pewny termin. Tutaj mamy zapis w ostatnim paragrafie , że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, więc nie wiem, czy to jest zalecenie rady , czy to jest decyzja rady.

Jeżeli już mam głos, chciałbym krótko odnieść się jeszcze do decyzji Rady o przyjęciu uchwały w sprawie wycofania się z budowy wiatraków w Gniazdowie. Mam nadzieję Panie Wójcie a także Koleżanki i Koledzy Radni, że równie poważnie będziecie uwzględniać głosy sprzeciwu mieszkańców z innych wsi zgłaszanych do projektów uchwał o lokalizacji ferm wiatraków.

Radca Prawny - przyjęte ustalenia w uchwale to dobra wola Rady. Głosujecie nad tematem, który chcecie wprowadzić jako obowiązujący. Mam obawy, że jeśli nie zostaną uchylone poprzednie uchwały, nie jest powiedziane, że ktoś będzie te dzisiejsze ustalenia respektował. Dzisiejsza uchwała to Wasza opinia na temat lokalizacji elektrowni wiatrowych i odnosi się do działań inwestycyjnych w tym kierunku na przyszłość.

Wójt – dla mnie jest jasne, że jeśli ta uchwała zostanie podjęta, to dalsze procedury w tym temacie zostają wstrzymane.

r.A.Składanek - podjęłam decyzję, że wstrzymuję się od głosowania nad tym projektem uchwały. Uważam, że nie powinien być on dzisiaj rozpatrywany. Jest za mało czasu, by móc przeanalizować go dokładnie, wysłuchać wszystkich opinii. Teraz dopiero podczas tej prowadzonej dyskusji powstało wiele wątpliwości. Nie wiem co dalej z uchwałami , które zostały już podjęte w temacie lokalizacji elektrowni wiatrowych. Jak się ma ta dzisiejsza decyzja Rady do uchwał już podjętych . Ja reprezentuję głównie mieszkańców Warnina. To mała społeczność żyjąca głównie z rolnictwa. Wielu rolników z Warnina podpisało umowy z inwestorem już w 2007r. na użytkowanie terenów pod budowę elektrowni wiatrowych i dróg do nich – teraz poszły aneksy i ludzie liczą na pieniądze. Oni też chcą mieć korzyści z elektrowni, to poprawa budżetu ich rodzin... Obdarzyli mnie zaufaniem, prosząc , bym ich reprezentowała. I ja to rozumiem. Ich też muszę wysłuchać, a nie tylko przeciwników . Warnino to mała wieś i większość jej mieszkańców utrzymuje się wyłącznie z rolnictwa. Jest lista , na której podpisy składają zwolennicy wiatraków . Na dzień dzisiejszy są tam 62 podpisy i nikt nie chodził po domach. Ludzie sami się zgłaszają i wpisują na listę. Rozmawiałam z wieloma z nich i zdania są podzielone. Stąd na moją osobę wywierana jest silna presja dwóch stron, zarówno przeciwników wiatraków, jak i zwolenników. Ja nie utożsamiam się z językiem agresji, w takich warunkach jest trudno pracować. Taka postawa nie wnosi nic twórczego i nic na tym nie można zbudować. Dlatego wstrzymuję się od głosowania.

r.J.Wypych - podobnie jak r.A.Składanek reprezentuję ten sam okręg wyborczy. Mimo głosowania na zebraniu wiejskim , na które przybyli sami przeciwnicy wiatraków, głosowanie nie było jednoznaczne. Nie wszyscy mieszkańcy mają takie samo zdanie jak tu protestujący. Nie wszyscy są przeciwnikami wiatraków. *Przedstawia wyniki głosowania i mówi o liście krążącej po Kraśniku z podpisami zwolenników wiatraków.* Jeśli ustalona zostanie odległość lokalizacyjna wiatraków 2000 m od zabudowań mieszkalnych , to nie powstanie żaden wiatrak. Są u nas miejsca, gdzie spokojnie wiatraki mogą stać zgodnie z przepisami prawa. Jestem za budową wiatraków tam gdzie na to pozwalają przepisy . Wcześniej deklarowałem, że będę głosował przeciwko uchylaniu poprzedniej uchwały, ale w ostatniej chwili wstrzymałem się od głosowania. To co mówił r.Królak dotyczy całej gminy. Nie ma u nas lepszych i gorszych miejsc. Do tematu trzeba podejść rozsądnie i bez agresji . Dzisiaj jest nacisk i presja na radnych, aby zagłosowali za przyjęciem uchwały. Teraz należałoby zrobić zebranie wiejskie, aby wszyscy zainteresowani mogli przyjść i wypowiedzieć się, czy chcą wiatraków czy też nie. Nie powinno być chodzenia po domach i zbierania podpisów, dlatego że nie jest to obiektywne działanie (przykład Nosowa , gdzie dotarli przedstawiciele Stowarzyszenia , a mieszkańcy Nosowa tak naprawdę z tematem nie mają nic wspólnego – wiatraki w Nosowie nie są planowane). Moim zdaniem nagłaśniają protest tylko bogaci ludzie, którzy mają już wszystko i nie liczą się z innymi. Głosowałem za wprowadzeniem

projektu uchwały do porządku obrad, aby wypowiedzieć się głośno na temat wiatraków w gminie Biesiekierz.

p.J.Ryfun Sołtys Świemina – dzisiejsza sesja odbywa się w warunkach wyjątkowych, ten hałas za oknem i szum na sali mi nie przeszkadza, dlatego, że właśnie wróciłem z Zakopanego, gdzie Adam Małysz kończył karierę skoczka. Też było bardzo głośno. W Świeminie nie wszyscy są za odległością 2000 m. Na naszym zebraniu wiejskim nie było transparentów i spokojnie rozmawialiśmy o szansach i zagrożeniach. Nasza uchwała zebrania wiejskiego to odległość 1500 m, ale można przyjąć inne odległości, zgodnie z konkretnymi uwarunkowaniami w terenie, tak by nie blokować szansy rozwoju dla Świemina. Mieszkańcy zgodzili się, że wiatraki dla Świemina to dla nas szansa rozwoju. Nie zamykamy się wyłącznie w obrębie Świemina, patrzymy też na całą gminę i na budżet gminy. W Świeminie mamy piękną szkołę, przydałyby się dobre drogi, może coś jeszcze. My chcemy spokojnie rozmawiać o rozwoju. Dobrze byłoby, gdyby każdy radny wypowiedział się odnośnie swojego sołectwa... Dzisiaj rozmawiamy o Gniazdowie i Cieszynie. Następne będzie Parsowo, Świemino i dalej. Na zebraniu w Świeminie nie było głośnych protestów, nie było „nie” bo „nie”. Ominęło nas już wiele takich szans na rozwój, takich jak hipermarkety, specjalna strefa ekonomiczna. A my powinniśmy dążyć do Europy. Coś w naszej gminie musi powstać. Wszyscy chcą porządnych dróg i innych udogodnień, chcą aby tu inwestować, aby właśnie na naszym terenie osiedlać się. Inwestorzy od nas pójda do gmin sąsiednich. A nam co zostanie? Jeśli nie wiatraki, to co w zamian.

p.W.Kuczyński Sołtys Parnowa – mówi: ponieważ nie mam prawa głosowania nad projektem uchwały, ale mogę coś powiedzieć jako Sołtys. Wielkie dzięki tym, którzy tak skutecznie zorganizowali dzisiejszy protest. Skrzyknęli wszystkich – wykazali duże zaangażowanie. Ale czy czasami nie zagalopowaliśmy się w tym wszystkim. Zewsząd otacza nas siła i presja, a gdzie ludzka godność, gdzie rozmowa jak równy z równym. My rozmawiamy tutaj a za oknem gwizdy, hałas i agresja. Na przyszłość życzę sobie, aby w kontaktach ze Stowarzyszeniem było więcej życzliwości i dobrej woli, a nie zaszczuwania i zastraszania słabszych. Musimy pamiętać przede wszystkim o biednych a nie tylko o bogatych.

p.R.Smagiel przedstawiciel Gminy w Izbie Rolnej - uważa, że uchwała nakazująca lokalizację minimum 2000 m jest „świętsza od papieża”, gdyż żaden przepis tego nie normuje. Badania naukowców z Politechniki wyraźnie wskazują na odległość 400-800 m, taka odległość powinna nas zadowolić. Są miejsca gdzie wiatrak może stać bliżej zabudowań, bo tak chce rolnik i są miejsca gdzie powinien stać dalej. Odległość 400-800 m daje szansę rozwoju gminy i nie jest blokadą. Na wsi powinno się wszystko kręcić, wieś nie powinna być martwa. Stowarzyszenie powinno reprezentować interesy wszystkich. Wszyscy sąsiedzi wokół naszej gminy chcą wiatraków, tylko nie u nas. Tylko u nas jest bunt. Z tym buntem to coś dziwnego się dzieje. Z jakąkolwiek inicjatywą chcą wyjść włodarze gmin spotykają się z buntem. Produkcja mieszanek pasz – bunt, wiatraki – bunt, lokalizacja kabla energetycznego – bunt, lokalizacja wysypiska – bunt, lokalizacja spalarni - bunt. Za dużo tych protestów. Być może rozwiązaniem byłoby, gdyby wpływy z wiatraków przeznaczano na potrzeby tego obszaru, na którym stoją. Byłoby to z korzyścią dla sołectwa, a karą dla protestujących.

r.W.Kamyk - w sobotę było spotkanie z p. Wójtem, na którym przedstawiono nam różne koncepcje lokalizacji wiatraków. Wobec zagrożenia dla życia i zdrowia jakie niosą za sobą wiatraki, odległość mniejsza niż 2000 m to odległość, której nie możemy przyjąć.

p.J.Podrez – mówi, że reprezentuje Stowarzyszenie „Nasz Dom Biesiekierz”. Dziękuje za poprzednie wypowiedzi i głosy w dyskusji. Uważa, że ustaliliśmy już wcześniej, że rozmawiamy o lokalizacji siłowni wiatrowych nie mniej niż 2000 m, gdyż poniżej 2000 m byłoby to niezgodne z wytycznymi Marszałka Województwa ... a to byłoby działanie wbrew przepisom i taka decyzja mogłaby być skierowana do zaskarżenia... Dalej przekonuje, że Stowarzyszenie „Nasz Dom Biesiekierz” nie jest przeciw pozyskiwaniu energii odnawialnej

z turbin wiatrowych. Chcą tylko, by turbiny stały w odległości 2000 m od domów. Ma to chronić ludzi przed zbyt bliską lokalizacją elektrowni wiatrowych i ich niekorzystnym oddziaływaniem. Nasze żądanie, to naprawdę niewiele w porównaniu z wielkością pojedynczego wiatraka, który może mieć razem ze skrzydłem od 150 do 200 m. Dla porównania Pałac Kultury w Warszawie bez iglicy ma 167 m. Na terenie naszej gminy planowana jest budowa kilkudziesięciu wież wiatrowych (60-100 szt.?), czyli 100 takich pałaców kultury. Co innego gdy budujemy jeden wiatrak, a co innego, gdy całe wioski są otoczone ze wszystkich stron elektrowniami wiatrowymi. Tak naprawdę ta odległość 2000 m nie ma znaczenia, gdyż nawet w odległości 10 km odczuwane będzie niekorzystne dla zdrowia oddziaływanie wiatraka... Inwestor dał nam argumenty do ręki, określając, że jest to obszarowo mała gmina (ok. 117 km kwadratowych). Jak na razie to oaza zieleni. Problem z wiatrakami w Gminie Biesiekierz polega na tym, że poszczególne plany robione były wybiórczo. Gdy połączy się je w całość – *demonstruje obraz graficzny* - to połowę powierzchni naszej gminy zajęłyby wiatraki. Nie ma dokumentacji, która jednoznacznie mówiłaby o tym, jaki wpływ będzie miała skomasowana lokalizacja elektrowni wiatrowych na tak małym terenie... Z planów wynika, że nasze wszystkie miejscowości otoczone są wiatrakami. To wynika z opracowań, które dostarczył nam inwestor. Wszystkie badania mówią jednoznacznie, że miejscowości nie powinny być otoczone wiatrakami. To są podstawy do tego, aby przyjąć odległość 2000 m, a nie mniejszą. Wszystko zmierza w kierunku, by na przyszłość nasze miejscowości i nas otaczała elektrownia. Kto chciałby się budować w pobliżu elektrowni.... Wiatraki to nie jedyna opcja wpływów do budżetu gminy. Nasza Gmina Biesiekierz jest bardzo bogata gminą. Na 2478 gmin w kraju zajmuje 199 miejsce pod względem wskaźnika dochodu na mieszkańca *Przedstawia szerzej pozycję gminy w przeliczeniu na jednego mieszkańca* Nie mówmy więc, że budżet gminy zubożeje. Może trzeba zastanowić się nad jakością zarządzania tej gminy. Aspekt wpływów podatku od nieruchomości od wiatraków, to nie jest pewny wpływ. Jest to bardzo droga energia. Dwa razy droższa od energii zwykłej. Od 10 lat budujemy elektrownie wiatrowe i żadnej elektrowni węglowej nie zamknięto. Temat list z podpisami – wiemy, że krążą różne listy. Jest lista, którą podpisują mieszkańcy o tytule: *„Tak dla zielonej energii w Gminie Biesiekierz”*. My nie jesteśmy przeciw wiatrakom, ale nie pod naszymi domami. Podjęta dzisiaj uchwała będzie dotyczyła tych opracowań planistycznych, które są w toku. Składa na ręce Przewodniczącego Rady Gminy *pisemny protest i wniosek o uchylenie dwóch poprzednio już uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego*. Odczytuje protest -wniosek.

Dalej przekonuje, że jako Stowarzyszenie mają bardzo dużo determinacji, aby walczyć o zdrowie swoich dzieci Może są gminy gdzie powiedzą, że zalecenia Marszałka Województwa, by była to odległość 1000 m-1500 m, to wystarczy. Ale są gminy, które powiedzą, że nie. Dla naszej gminy ta odległość nie wystarczy. Nie rozumiemy dlaczego inwestorowi tak zależy, aby budować elektrownie akurat w tak małej i podmiejskiej gminie jak Biesiekierz i to w odległości 400 m od domów. Jeśli zagłosujecie za tą uchwałą, to krok w dobrym kierunku, aby nas zabezpieczyć, by w przyszłości opracowując plany miejscowe wpisywana była odległość nie 400 m, ale 2000 m od zabudowań mieszkalnych. Tak chcą mieszkańcy tej gminy, którzy na zebraniach wiejskich głosowali za przyjęciem stosownych uchwał. To wasi wyborcy, którzy chcą, abyście przypomnieli sobie swoje ślubowanie. Nie jesteście na etacie w Urzędzie Gminy, ale jesteście na etacie swoich wyborców. To wyborcy zdecydowali o tym, że tu dzisiaj siedzicie, taka jest wola wyborców. Oczywiście możemy w tej sprawie zrobić referendum i my jesteśmy zdeterminowani do tego, aby to zrobić. To będzie kolejny nasz krok, oprócz postępowania administracyjnego. Tak naprawdę w tej chwili mamy już w granicach 800 podpisów popierających przeprowadzenie referendum - więc jest to tylko kwestia czasu. Jesteśmy zdeterminowani do tego, żeby zrobić referendum dot. wiatraków, wkrótce referendum dot. zmian – odwołania na stanowisku wójta, potem także rady. Wiemy, że takie jest nasze demokratyczne prawo i demokracja nam na to pozwala. Ale nie po to państwa wybieraliśmy, żeby teraz państwa odwoływać. Dlatego apeluje i proszę - wsłuchajcie się w głos swoich wyborców.

Przewod. RG – o tym o czym Pani Podrez mówiła, to słyszymy już od dawna . Na każdym z 8-miu zebrań wiejskich, na których byłem - był taki wykład. Nic nowego nie zostało wniesione czego wcześniej byśmy nie słyszeli. Wnosi o zamknięcie dyskusji. Prosi o przegłosowanie wniosku. Głosowanie : za – 14, przeciw – 0, wstrzym.się – 1. Wniosek został przyjęty.

Informuje o przystąpieniu do głosowania projektu uchwały w sprawie ustalenia minimalnej odległości uwzględnianej w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” gminy Biesiekierz dla elektrowni wiatrowych.

Głosowanie: za - 11, przeciw – 2, wstrzym.się – 2. Uchwała została przyjęta większością głosów.

Przewod.RG ogłasza 20 min. przerwę w obradach. *Salę obrad opuszczają dziennikarze oraz protestujący przedstawiciele Stowarzyszenia.*

Po przerwie obrady Rady Gminy zostają wznowione . Rozpoczyna się normalna merytoryczna praca Rady.

Kolejnym realizowanym punktem obrad jest:

Ad. 5. Przyjęcie protokołu z ostatniej Sesji RG.

Przewod. RG informuje, że do przyjęcia jest protokół z obrad IV Sesji Rady Gminy z dnia 11 lutego 2011r. Protokół był do wglądu w Biurze Rady. Jako Przewodniczący Rady zapoznał się z protokołem i nie wnosi uwag. Pyta, czy radni zgłaszają uwagi, bądź wnoszą o uzupełnienie protokołu . Uwag brak. Prosi zatem o jego przegłosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. –0. Protokół z obrad IV Sesji RG został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 6. Trybuna obywatelska.

p.A.Leśniewicz Wicestarosta Koszaliński – mówi: chciałbym odnieść się do tego co było wcześniej. Dzisiejsze spotkanie zdominowały wiatraki . Trudno merytorycznie pracować , gdy emocje są tak duże. Przysłuchiwałem się prowadzonej dyskusji. Chciałem wyrobić sobie swoje zdanie. Zawsze byłem orędownikiem porozumienia . Z państwa wypowiedzi wynika, że jest taka możliwość , aby wiatraki w gminie zafunkcjonowały. Nie jestem za tym, aby blokować, ale by spotkać się w połowie drogi i porozmawiać. Róbmy wszystko by nie dzielić mieszkańców.

Następnie podaje informację o ostatnich dokonaniach Starostwa: wizyta w Warszawie i rozmowa z Minister Fedak; ciągle nie rozwiązany problem przebudowy dróg na terenie powiatu; szukanie wsparcia finansowego dla budowy bazy lotniczego pogotowia ratowniczego w Zegrzu Pom.; wybory do Izby Rolnej; przyjmowane są zgłoszenia do konkursu wielkanocnego.

Wójt – m.in. mówi: muszę odnieść się do tego, co tu się działo. Dla mnie to był wiec wyborczy. Potrzeba czasu, aby nabrać dystansu do tego. Wszystko trzeba spokojnie przeanalizować i przetrwać . Jedno jest pewne - nie wierzę w żadne zapewnienia o współpracy ze strony Stowarzyszenia. Podjęcie tej uchwały wstrzymuje wszelkie działania planistyczne. Sytuacja stała się trudna i zawiła.

Wracając do porządku obrad - przedstawiam Państwu Komendanta Straży Gminnej p. Krzysztofa Płachtę. Realizujemy uchwałę podjętą w grudniu 2010r. o powołaniu Straży gminnej i powoli organizujemy nową strukturę.

p.K.Płachta - przedstawia się, m.in. mówi, że jest Komendantem Straży Gminnej w Będzinie i od m- ca lutego br. także w Biesiekierzu. Tworzył straż gminną w Będzinie od podstaw i ma duże doświadczenie w tym temacie. Mówi o rozstrzygniętym naborze na dwa etaty strażników (wybrano pana i panią), odbywanych obecnie przez nich szkoleniach, stażu (praktyce) i przygotowaniu do egzaminu. Przygotowywany jest Regulamin Organizacyjny dla Straży . Planuje, iż od m-ca czerwca strażnicy będą już po wszelkich wymaganych

egzaminach, umundurowani i będą mogli w pełni wykonywać swoje obowiązki na terenie gminy.

r.J.Rodak – pyta, dlaczego Pan Komendant funkcjonuje w Będzinie, a nie w Biesiekierzu?

p.K.Płachta - wyjaśnia koncepcję połączonego funkcjonowania straży gminnej w tych dwóch gminach. Jest to sytuacja przejściowa, którą ustalono wspólnie z gminą Będzino. Jako Komendant pracuje w wymiarze po pół etatu zarówno w Będzinie, jak i w Biesiekierzu. Baza mieścić będzie się w Będzinie, gdyż na razie w Biesiekierzu nie ma warunków lokalowych. Przewiduje w miejscowości Biesiekierz wyznaczenie punktu przyjmowania interesantów i składania skarg oraz kontakt telefoniczny. Zapewnia, że taka organizacja, iż w Będzinie będzie siedziba, nie będzie ze szkodą dla Gminy Biesiekierz. Nowi strażnicy odbywając praktykę w Będzinie, łatwiej wejdą w problematykę. Dla zapewnienia sprawnej organizacji i nadzoru, Komendant musi mieć nowych strażników pod swoim bezpośrednim nadzorem.

Wójt – takie rozwiązanie to minimalizacja kosztów. U nas jeszcze nie ma odpowiednich pomieszczeń, które są wymagane zarówno dla Policji jak i dla Straży Gminnej. Nie bez znaczenia są sprawy formalne typu staż, egzamin, uzyskanie stosownych uprawnień. Być może wygospodarujemy takie pomieszczenia w odremontowanym obiekcie byłej „Daszewianki”.

p.R.Gadomski Komendant Gminny OSP – informuje o przeprowadzonych wyborach nowych władz OSP na kolejną 5-cio letnią kadencję. Przedstawia członków zarządu. Mówi o odbytych w Polanowie powiatowym turnieju wiedzy pożarniczej i osiągnięciach uczniów z naszych szkół.

p.T.Kucharski sołtys Lasek Koszalińskich – korzystając z obecności Wicestarosty prosi o interwencję w sprawie naprawienia drogi Laski Koszal-Nowe Bielice. Droga jest rozkopana i nieprzejezdna.

r.Trojanowski - prosi o załatwienie dziur na drodze powiatowej Parnowo-Biesiekierz. Wicestarosta p.A.Leśniewicz wyjaśnia, iż droga Laski-Nowe Bielice została zgłoszona do programu, ale nie zakwalifikowała się do ścisłej czołówki. Jej remont został odłożony w czasie. Jest na liście rankingowej na odległym miejscu. Ponownie Powiat wystąpi z wnioskiem o jej remont, ale z innym już uzasadnieniem. Podobnie droga Parnowo-Biesiekierz, gdzie pozostaje jedynie łatanie dziur i nie ma szans na remont.

p.D.Dutkiewicz sołtys Kotłowa – pyta o kwestie przygotowania terenu pod place zabaw.

p.T.Grażdzki *ad wocem* poprzedniej wypowiedzi: mówi, że drogi po przeprowadzonej inwestycji wod-kan są rozjeżdżone. Wykonawcą inwestycji jest RWiK i jest oświadczenie wykonawcy, że wszystko zostanie zrobione. Sytuacja z drogami w gminie jest zła. Gminne jeszcze się trzymają ale gorzej jest z powiatowymi. Tylko na remont dróg w Nowych i Starych Bielicach potrzeba 40 mln. zł. Do tego dochodzą koszty oświetlenia. Sytuacja na tym odcinku jest zła. Cały czas pracujemy przy sprzątanii śmieci i łataniu dziur w drogach.

Oдноśnie placów zabaw – przygotowanie terenu jest w gestii inwestora. Przygotowany jest teren, gdzie będzie składany przywożony sprzęt. Pierwszy transport spodziewany jest poniedziałek-wtorek. Łącznie ma być 6 TIR-ów.

Ad. 7. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewod.RG – pyta, na jakim etapie jest podłączenie do kolektorów ściekowych?

Wójt – gmina finansuje wszystkie podłączenia do kolektorów. Inwestorem jest RWiK Białogard i on ogłasza przetargi. Najpóźniej do 15 kwietnia przetargi zostaną zakończone. W Starych Bielicach idzie II etap budowy drogi i musimy zmieścić się w czasie z przyłączami, by nie blokować inwestycji.

r.E.Sak – w miesiącu styczniu br. wystąpił p. Wójt z wnioskiem wykonanie oświetlenia osiedla w Biesiekierzu i zaraz Pan je zawiesił. Co dalej z inwestycją.

T.Grażdzki Kierownik GSTiK - każda ze stron zgłoszenia zadania jest informowana na bieżąco . Wykonuje firma z Gdańska a projektanci są ze Szczecina. Procedura została wstrzymana z uwagi na niepełną dokumentację. Gdy dokumentacja zostanie uzupełniona procedura zostanie wznowiona. To będzie kosztowało 240.000,- zł.

r.P.Turowski – po raz kolejny zgłasza dokonywanie kradzieży wody pobieranej z niezabezpieczonych hydrantów w Nowych Bielicach . Prosi o interwencję. Gdy poboru wody dokonuje duże auto z beczką i brakuje zabezpieczeń na hydrantach, grozi to skażeniem rurociągu. Obawia się, że za tego typu niekontrolowane działania płacić będą podatnicy.

Ad. 8.Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Biesiekierzu za rok 2011.

p.K.Gębał Kierownik GOPS - zgodnie z ustawą o pomocy społecznej kierownik ośrodka pomocy społecznej składa Radzie Gminy coroczne sprawozdanie z działalności Ośrodka oraz przedstawia potrzeby w zakresie pomocy społecznej. Sprawozdanie jest załącznikiem do niniejszego protokołu. Kierownik GOPS przedstawiła w nim pełny zakres wykonywanych przez Ośrodek zadań .

Przewod.RG - sprawozdanie zostało dostarczone radnym w materiałach sesyjnych. Jest to obszerny i bardzo szczegółowy materiał do analizy. Sprawozdanie omawiane były na posiedzeniu Komisji ds. Społecznych i Oświaty RG. Prosi o opinie Komisji.

r.M.Modła Przewod.Komisji ds. Społecznych i Oświaty - odczytuje opinię Komisji , która jest załącznikiem do protokołu.

r.A.Składanek Przewod.Komisji Budżetu i Rozw. Gosp. RG – informuje, iż Komisja nie wniosła uwag do sprawozdania i sprawozdanie zaopiniowała pozytywnie.

p.A.Leśniewicz Wicestarosta – pyta, czy rozważana jest możliwość współpracy GOPS Biesiekierz z Bankiem Żywności z Nowych Bielic.

p.K.Gębał Kierownik GOPS – odpowiada, że takiej współpracy zaprzestano kilka dobrych lat temu ze względu na konieczność współfinansowania działalności Banku. GOPS na co dzień współpracuje z PKPS z Koszalina , z którym ma podpisaną umowę i rozdaje żywność unijną rozprowadzaną poprzez Polski Komitet Pomocy Społecznej bez żadnego dofinansowania. Asortyment , może nie jest tak urozmaicony jak z Banku, ale są to podstawowe artykuły i to w dużych ilościach.

Przewod. RG – pyta o inne głosy w dyskusji. Brak zgłoszeń. Informuje więc, że skoro do przedstawionego sprawozdania nie ma więcej pytań, uznaje sprawozdanie za przyjęte przez Radę Gminy. Dziękuje p. Kierownik za przygotowanie tak obszernego i szczegółowego materiału pogładowego.

Ad. 9. Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Biesiekierz na rok 2011:

Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu.... za rok 2010 i założenia Programu na rok 2011 przedstawia koordynator ds. rozwiązywania problemów alkoholowych *insp. N.Leśniewicz*. Opracowania te są załącznikiem do niniejszego protokołu. Przedstawi główne założenia przyjęte do Gminnego Programu ... na rok 2011 zgodnie z wymogami ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz podaje informacje o wielkości wydanych w roku ubiegłym środków, jak i środkach zaplanowanych do realizacji na rok 2011. . Dziękuje za współpracę Komisji ds.RPA , gdyż bez jej czynnego wsparcia realizacja programu byłaby niemożliwa. Mówi o metodach pracy w ramach Programu z wykorzystaniem tej Komisji oraz Zespołu interdyscyplinarnego, Policji i szkół . Mówi o powstaniu Centrum Integracji Społecznej , o dofinansowaniu po raz pierwszy działalności

Ośrodka ANON oraz o pracy świetlic wiejskich, które tak naprawdę realizują program świetlic opiekuńczo-wychowawczych.

P. Alina Składanek – Przewodnicząca GKds.RPA potwierdza, iż omawiany Program został opracowany zgodnie z wymogami art. 4a¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości... i rekomenduje Radzie Gminy jego przyjęcie. Informuje, że Komisja pełni przede wszystkim funkcję opiniującą i inicjującą działania w zakresie uzależnień. Do jej głównych zadań należy przyjmowanie wniosków i kierowanie na badania w przedmiocie uzależnienia, opiniowanie wniosków na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych oraz angażowanie się w rozwiązywanie problemów środowiska związanych z uzależnieniem i przemocą w rodzinie.

Przewod. RG – pyta, czy są jeszcze inne głosy w dyskusji. Brak zgłoszeń. Informuje, o przystąpieniu do głosowania projektu uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Biesiekierz na rok 2011. Pyta, czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są pytania bądź uwagi. Brak uwag. Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. – 0. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 10. Przyjęcie Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie dla Gminy Biesiekierz:

Przewod. RG prosi o wprowadzenie do tematu.

P. Alina Składanek – Przewodnicząca GKds.RPA wyjaśnia, iż opracowanie Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie jest wymogiem znowelizowanej ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Program skierowany jest do ofiar przemocy w rodzinie, które to zjawisko ma znacznie większy zasięg niż odnotowują to prowadzone statystyki. Prawo ofiary do bezpieczeństwa, do niepoddawania się przemocy stanowi priorytet prowadzonej w kraju i w gminie polityki społecznej.

r. M. Modła Przewod. Komisji ds. Społecznych i Oświaty – przedstawia pozytywną opinię Programu i rekomenduje Radzie Gminy jego przyjęcie.

Przewod. RG – pyta o inne głosy w dyskusji. Brak zgłoszeń. Informuje, o przystąpieniu do głosowania projektu uchwały. Pyta, czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są pytania bądź uwagi. Brak uwag. Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. – 0. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

- **podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.**

p. N. Leśniewicz koordynator ds. rozwiązywania problemów alkoholowych - wyjaśnia, iż znowelizowana ustawa z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, która weszła w życie 1 sierpnia 2010r. nakłada na gminy obowiązek tworzenia na nowo Zespołów Interdyscyplinarnych powoływanych wg trybu określonego w w/w ustawie. Zadaniem Zespołu jest realizacja działań określonych w Gminnym Programie Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie. Odpowiedzialnym za sprawy organizacyjne dot. funkcjonowania Zespołu ustawa czyni Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.

Przewod. RG – prosi o uwagi bądź sugestie do projektu uchwały. Brak zgłoszeń. Informuje, o przystąpieniu do głosowania projektu uchwały. Pyta, czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są pytania bądź uwagi. Brak uwag. Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. – 0. Uchwała została przyjęta jednogłośnie

Ad. 11. Podjęcie uchwał w sprawie:

- 1) **wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Biesiekierz środków stanowiących fundusz sołecki,**

Wójt - przyjmując wniosek Komisji Budżetu i Komisji ds. Społecznych i Oświaty wnosi pod obrady Rady projekt uchwały o treści jak wyżej. Podjęcie uchwały o wyrażeniu zgody otwiera drogę, by w następnym roku budżetowym w budżecie zagwarantowane zostały środki na Fundusz. Taka była wola radnych Komisji i taka była wola sołtysów. Prosi o przyjęcie uchwały.

Przewod. RG – pyta czy są uwagi do projektu uchwały. Uwag brak. Informuje o przystąpieniu do głosowania projektu uchwały. Pyta, czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są pytania bądź uwagi. Brak uwag. Na sali obrad przebywa 14 radnych. Głosowanie: za – 14, przeciw – 0, wstrzym. – 0. Uchwała została przyjęta jednogłośnie przy 14 głosujących.

2) określenia zasad sprawienia pogrzebu oraz zwrotu kosztów pogrzebu poniesionych przez Gminę Biesiekierz,

Przewod. RG prosi o wprowadzenie do tematu.

p.K.Gębał Kierownik GOPS – wyjaśnia, iż ustawa o pomocy społecznej nakłada na gminy obowiązek sprawienia pogrzebu osobom zmarłym, które zamieszkiwały lub przebywały na terenie gminy, jeżeli nie posiadały osób zobowiązanych do alimentacji lub były bezdomnymi. Powyższy projekt uchwały zgodnie z wymogami ustawy, określa zasady jakimi kierować się będzie GOPS przy sprawianiu pogrzebu.

Przewod.RG – pyta czy są uwagi do projektu uchwały. Uwag brak. Informuje o przystąpieniu do głosowania projektu uchwały. Pyta, czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są pytania bądź uwagi. Brak uwag. Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. – 0. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

3) ustalenia wysokości opłat za świadczenia prowadzonego przez Gminę Biesiekierz przedszkola publicznego,

p.M.Olczak Dyrektor Gminnego Przedszkola – wyjaśnia, iż zgodnie z nowelizacją ustawy o systemie oświaty, na gminy nałożono obowiązek ustalenia innego niż dotychczas sposobu naliczania opłat za świadczenia gminnego przedszkola, wykraczające poza podstawę programową wychowania przedszkolnego. W projekcie uchwały wyszczególniono jakie zajęcia realizowane w przedszkolu są odpłatne i ile kosztuje jedna godzina zajęć realizowanych poza podstawą programową.

r.J.Lach – mówi, że do zaproponowanej odpłatności nie ma uwag, gdyż niewiele wzrosła w stosunku do stawki poprzedniej, ale ma zastrzeżenia do sposobu ustalania opłat za świadczenia dodatkowe. Wg radnego każda dodatkowa, poza podstawą programową, godzina zajęć (każde dodatkowe świadczenie) powinna mieć przedstawioną kalkulację. Dodatkowe, uzupełnione uzasadnienie do projektu uchwały przekazane radnym przed sesją nie jest kalkulacją. I z tych powodów uważa, że projekt uchwały został źle przygotowany. Rodzic powinien wiedzieć ile i za co płaci i mieć prawo wyboru zajęć dla swojego dziecka.

Dyrektor Przedszkola – odpowiada, że zarówno czas pobytu dziecka w przedszkolu, zasady korzystania z opieki przedszkolnej, zakres udzielanych świadczeń przez przedszkole i zasady pobierania opłat za świadczone usługi - reguluje umowa cywilno-prawna zawarta pomiędzy rodzicem a dyrektorem przedszkola.

r.E.Sak – uważa podobnie jak przedmówca, że powinna być przedstawiona kalkulacja z czego wynika przyjęta stawka za jedną godzinę świadczeń (określenie tzw. osobogodziny), nawet jeśli jest to niewielki wzrost. Poprzednio jedna godzina świadczeń była oceniona na 0.90 zł – po zmianach jest to 1.50 zł. – czyli wzrost o 70%. Zasadne jest więc pytanie z czego to wynika.

Wójt - uważa, że są to szczegóły zupełnie nieistotne dla zasadności i prawidłowości sporządzonego projektu uchwały. Są różne komentarze jak powinno wyglądać uzasadnienie pod tego typu projektem uchwały. Ja uważam, że kalkulacja nie jest niezbędna. Dostarczone uzasadnienie w sposób szczegółowy przedstawia jak kształtować się będą wpływy do budżetu z tyt. opłat za przedszkole. Gmina na tym nie zarabia. Jeśli Rada chce poznać koszty rzeczywiste przedszkola i co dalej z przedszkolem, jest to temat na większą dyskusję.

p.E.Piekarska Sołtys Gniazdowa – uważa tę dyskusję za nieistotną. Przedstawiona stawka jest tak niska w stosunku do różnorodności świadczonych usług, że stawiane wymagania co do uzasadnienia pod projektem uchwały - są nie na miejscu.

r.E.Sak – odpowiada, że nie kwestionuje wysokości stawki, lecz ze względów formalno-prawnych prosi o kalkulacje.

Przewod. RG – pyta o inne głosy w dyskusji. Brak zgłoszeń. Informuje, o przystąpieniu do głosowania projektu uchwały. Pyta, czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są pytania bądź uwagi. Brak uwag. Głosowanie: za – 13, przeciw – 0, wstrzym. – 2. Uchwała została przyjęta większością głosów.

4) zmian w budżecie gminy na rok 2011.

Skarbnik Gminy – wyjaśnia, iż wprowadzana jest do budżetu kwota 34.289,-zł stanowiąca wpływ z tyt. części oświatowej subwencji ogólnej dla j.s.t. - o tyle zwiększona została subwencja ogólna związana z planowaną podwyżką wynagrodzeń dla nauczycieli z dniem 01 września 2011r.

Przewod. RG – prosi o opinie Komisję Budżetu.

r.A.Składanek Przewod.Komisji Budżetu, informuje, iż z projektem uchwały Komisja zapoznała się na posiedzeniu w dniu 24 marca 2011r. i nie wniosła uwag.

r.J.Lach pyta, czy kwota ta stanowi równowartość podwyżki wraz z pochodnymi?

Skarbnik Gminy odpowiada, że jest to tylko wzrost wynagrodzenia dla nauczycieli od 1 września - ale bez pochodnych.

Przewod. RG – pyta o inne głosy w dyskusji. Brak zgłoszeń. Informuje, o przystąpieniu do głosowania projektu uchwały. Pyta, czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są pytania bądź uwagi. Brak uwag. Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. – 0. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad.12. Odpowiedzi na interpelacje:

Odpowiedzi na złożone interpelacje udzielał Wójt Gminy:

- odp. dla r.P.Turowskiego – jestem w porozumieniu z Komendantem Straży Gminnej i sprawdzimy w terenie jak odbywa się pobór wody. W ślad za wcześniejszą interpelacją radnego wystosowane zostało do RWiK-u Białogard pismo i oczekujemy na odpowiedź. Po dzisiejszym zgłoszeniu, ponownie zwrócę się do RWiK-u o wyjaśnienie na piśmie.

Ad. 13. Sprawozdanie Wójta z działalności między sesjami - stanowi załącznik do protokołu. Radni do przekazanej przez Wójta pisemnej informacji nie wnoszą uwag.

Ad. 14. Wolne wnioski i zapytania:

Wójt - informuje, że zamierza w najbliższym czasie ponownie wrócić do tematu lokalizacji wiatraków w Gminie Biesiekierz. Jest zdania, że są u nas tereny gdzie spokojnie kilka sztuk może stanąć bez żadnej szkody dla życia i zdrowia mieszkańców.

Informuje o wyróżnieniu Gminy Biesiekierz w konkursie „Przejrzysta strona BIP” organizowanym przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Nagrodą wyróżniono nową stronę BIP Urzędu Gminy w Biesiekierzu opracowaną przez Informatyka UG p. W.Patana.

r.A.Składanek - nawiązuje do wcześniejszych wydarzeń jakie miały miejsce podczas obrad. Mówi: *mnie się dzisiaj tutaj źle pracowało. Za dużo było złych emocji, szumu, hałasu i wtrącania się publiczności do wypowiedzi osób zabierających głos. Rozstawienie banerów*

w tym tłoku i ścisku, jaki panował na Sali obrad, potęgowało złą atmosferę . Klóciło się to z powagą obrad Rady Gminy. Ja nie akceptuję agresji. Uważam, że nasz Pan Przewodniczący RG miał dzisiaj bardzo trudne zadanie prowadzenia obrad w takich warunkach. Mam prośbę do Wiceprzewodniczącego Rady Gminy , aby na przyszłość , gdy sytuacja tego będzie wymagała był bardziej aktywny i wspierał w pracy Przewodniczącego RG. Tym bardziej, że mamy stosowne uregulowania w Statucie Gminy (§ 25 Statutu) jak postępować, by obrady przebiegały sprawnie. Odczytuje zapis § 25 ust.3 Statutu „ Po uprzednim ostrzeżeniu przewodniczący może nakazać opuszczenie Sali obrad osobom spośród publiczności, które swoim zachowaniem lub wystąpieniem zakłócają porządek obrad lub naruszają powagę sesji”. Każdy z nas mógł zgłosić taki wniosek i pomóc Przewodniczącemu .

Radca Prawny - ja jestem zwolennikiem zażegnania konfliktu. To chyba lepsze rozwiązanie niż doprowadzanie do kontynuacji konfliktu. Uważam, że Radni postąpili właściwie nie zaogniając i nie doprowadzając do konfrontacji. Jestem zdania, że udało się nam przejść przez to zamieszanie .

r.J.Balcerzak – dzieli się swoimi refleksjami z zebrań wiejskich organizowanych przez Stowarzyszenie „Nasza Dom Biesiekierz” . Dzisiejsza wypowiedź Pani J.Podrez potwierdza , że nie jest to koniec i musimy się przygotować na podobne działania.

Informuje o ustaleniu terminów dyżurów radnych w każdym sołectwie.

Sekretarz Gminy – przypomina o obowiązku składania oświadczeń majątkowych według stanu posiadania na 31 grudnia 2010 r., które w 2 egzemplarzach wraz z kopią rozliczenia podatku dochodowego PIT – należy składać w nieprzekraczalnym terminie do 30 kwietnia 2011 r. Druki oświadczeń dostarczone będą Radnym lub są do pobrania ze strony BIP (gdzie są również zamieszczone do wglądu oświadczenia radnych złożone na początku kadencji).

Ad.15. Przewodniczący Rady Gminy informuje, iż porządek obrad został wyczerpany i ogłasza zakończenie obrad V Sesji Rady Gminy w Biesiekierzu.

Prot. Anna Głuszek

Data sporządzenia:

2011-04-08

Data przyjęcia:

Przewodniczący Rady Gminy

Jan Balcerzak