

Projekt

z dnia 20 września 2022 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY BIESIEKIERZ**

z dnia 20 września 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Starych Bielicach

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję ds. skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Biesiekierz uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z 22 sierpnia 2022 r. na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Starych Bielicach.

2. Uzasadnienie dla rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Po samodzielnym i niezależnym rozpoznaniu skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Starych Bielicach przez Komisję ds. skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Biesiekierz, biorąc pod uwagę zgromadzone dowody, wyjaśnienia Dyrektora, a także po szczegółowym przanalizowaniu zarzutów sformułowanych w skardze uznać należy ją za bezzasadną.

Skarżaca w skardze z 22 sierpnia 2022 r. zarzuciła Dyrektor Szkoły Podstawowej w Starych Bielicach nieprawidłowości zgrupowane w zakresie:

- 1) dyskryminacji dziecka skarżącej i samej skarżącej na tle religijnym,
- 2) sposobu rozpatrzenia skarg dotyczących jakości posiłków, zajęć w-f w okresie zajęć zdalnych w pandemii,
- 3) zniesławienia skarżącej poprzez rozpowszechnienie korespondencji skarżącej z Gminą i działań Dyrektora mających na celu znieważenie skarżącej i szkodzących dobru dzieci i ich bezpieczeństwu w Szkole,
- 4) korzystania z profilu szkoły na portalu FB.

Skarga została przesłana przez skarżącą także do organu nadzoru pedagogicznego – Kuratora Oświaty w Szczecinie.

Oceny skargi dokonano pod względem oceny czy działania Dyrektora Szkoły Podstawowej w Starych Bielicach były zgodne z prawem.

Odnosząc się ogólnie do zarzutów uznać należy, iż informowanie Skarżącej, że udzielane jej odpowiedzi Dyrektor Szkoły będzie konsultować z obsługą prawną Urzędu Gminy w Biesiekierzu zapewniającą obsługę prawną jednostek oświatowych nie może być traktowane w kategoriach naruszenia prawa czy groźby. Przeciwnie, taka informacja gwarantuje Skarżącej, że udzielane odpowiedzi będą zgodne z prawem i nie będą formułowane przez Szkołę w sposób stronnicy czy emocjonalny. Zarzuty Skarżącej wobec Dyrektora Szkoły dotycząc punktualności transportu okazały się o tyle bezzasadne, że Szkołą nie organizuje transportu dla uczniów.

Ad.1.

Zorganizowane wyjście uczniów uczęszczających na lekcje religii na nabożeństwo Drogi Krzyżowej nie było przejawem ignorowania woli Skarżącej, czy uczuć religijnych Skarżącej lub Jej córki. Decyzją Dyrektora było aby uczniowie uczęszczający na religię brali udział w nabożeństwie Drogi Krzyżowej w momencie gdy wybuchła wojna na Ukrainie. Rodzice zostali o tym dzień wcześniej poinformowani. Dzieci, które nie chodzą na religię miały zapewnioną opiekę świetlicową i taką opieką była objęta córka Skarżącej.

Jak przyznała Dyrektor Szkoły w jednym z emaili kierowanych do Skarżącej, doszło do nieporozumienia, wskutek którego w nabożeństwie wzięły udział wszystkie dzieci uczęszczające na religię, a nie tylko te, które miały religię w tym czasie w planie lekcji.

Nie można zatem takiego zdarzenia traktować jako zawinionego naruszenia Pani prawa do wyboru religii.

Ad. 2.

W ocenie Rady Szkoła nie naruszyła prawa przy rozpatrywaniu skarg Skarżącej dotyczących lekcji w-f w okresie pandemii, zbyt drogiego materiału na zajęcia plastyczne, pracy pedagoga, wychowawcy klasy córki oraz spóźnień autobusu szkolnego. Na wszystkie skargi Skarżąca otrzymała odpowiedzi rzeczowe, formalne, zgodne z wymogami kodeksowymi i w większości zaopiniowane przez radcę prawnego. Wszystkie skargi mogły być oceniane przez Skarżącą jako uzasadnione jednak subiektywne odczucia skarżącej nie pozwalają ocenić sposobu załatwienia tych skarg negatywnie. Fakt, że jest Skarżąca niezadowolona ze sposobu rozpatrzenia jej skarg i udzielonych odpowiedzi nie powoduje, że działania Dyrektora można uznać za niezgodne z prawem, a skargę skierowaną do Rady za uzasadnioną.

Podkreślić należy, iż w większości, poruszane przez Skarżącą w skargach sprawy dotyczyły okoliczności nadzwyczajnych, nietypowych, na których wystąpienie Dyrektor Szkoły miała znikomą lub żaden wpływ jak na lekcje w-f w trybie zdalnym, spóźnienia autobusów, których nie nadzoruje Szkoła, czy jakości posiłków.

W działalności Szkoły w okresie pandemii mogły zdarzać się okoliczności powodujące uzasadnione niezadowolenie Skarżącej, jednak żadne z działań Dyrektora i samej Szkoły w zakresie tych zdarzeń nie może być oceniane jako bezprawne lub naruszające prawa Skarżącej.

Faktem jest, że nie odbyło się 5 zajęć w-fu prowadzonych online w czasie przebywania całej klasy córki Skarżącej w okresie kwarantanny, którą objętych było wielu nauczycieli i pracowników Szkoły co obiektywnie i w sposób niezawiniony uniemożliwiało normalną pracę Szkoły w tym realizowanie zajęć w-f w klasie córki Skarżącej. W tych okolicznościach Rada ocenia pozytywnie decyzje Dyrektora o delegowaniu nauczyciela w-fu do pracy z dziećmi przebywającymi w Szkole tym bardziej, że rodzice dzieci klas pierwszych zgłaszali, że nie mają odpowiednich warunków umożliwiających wykonywanie ćwiczeń w domu. W czasie gdy cała Szkoła objęta była zdalnym nauczaniem (rok szkolny 2020/21) zajęcia online były prowadzone - odbywały się pogadanki na temat zdrowego odżywiania, różnych dyscyplin sportu itp. Według MEiN każda forma prowadzenia zajęć była dopuszczalna i zgodna z prawem.

Skargi dotyczące posiłków uznane zostały przez Dyrektora za nieuzasadnione z uwagi na to, że nie ma obiektywnej możliwości dostosowania wszystkich posiłków do różnych preferencji smakowych dzieci, a jadłospis, którego dotyczyły skargi był ułożony zgodnie z odpowiednim rozporządzeniem ministra, a więc był normatywny. Niezależnie od formalnej zgodności posiłków z prawem Dyrektor Szkoły zorganizowała dodatkowe spotkanie z przedstawicielami firmy cateringowej celem udoskonalenia posiłków dla uczniów.

Ad. 3.

Analizując zarzut zniesławienia skarżącej poprzez rozpowszechnienie korespondencji skarżącej z Gminą, Rada wskazuje, że nie jest uprawniona do oceny prawnokarnej działalności Dyrektora Szkoły. Skoro jednak sporządzone dla Dyrektora odpowiedzi dla Skarżącej były opracowane przez radcę prawnego uznać należy racje Dyrektora, że nie naruszyła ona prawa czyniąc przedmiotem rozpatrzenia skargi Skarżącej, która nie zastrzegła w nich anonimowości. Szkoła mogła zakładać brak zastrzeżenia anonimowości skoro skarżącą umieszczała publicznie dostępne skargi na profilu FB Szkoły, a więc godziła się na upublicznienie swojej aktywności.

Skoro w skargach pojawiały się zarzuty natury ogólnej, oparte na subiektywnych odczuciach, Dyrektor słusznie badała czy podobne odczucia jak Skarżąca mają inni rodzice uczniów Szkoły i w tym kontekście inni rodzice uczniów wiedzieli, że skargi składa Skarżąca. W ocenie radcy prawnego Urzędu Gminy skargi skarżącej co do zasady są informacją publiczną i nie są wyłączone z udostępniania tym bardziej, że Skarżąca nie twierdzi aby dane wrażliwe jej lub córki były przedmiotem udostępnienia.

Sporządzenie ankiety w podobnych konfliktowych sytuacjach jest uzasadnione z uwagi na możliwość zebrania w tym trybie anonimowych, a więc uczciwych, ocen dotyczących spraw poruszanych w skargach.

Zarzut dotyczący rozpowszechniania korespondencji Skarżącej z Gminą wobec Dyrektora jest o tyle także chybiony, że dysponentem tej korespondencji nie była nigdy Dyrektor Szkoły.

W ocenie Rady za uzasadnioną nie może zostać skarga w części dotyczącej pracy pedagoga z córką Skarżącej, skoro przyjęte zasady wykonywania pracy pedagoga z uczniami nie zostały naruszone, a zasady te są zgodne z prawem. Notatki pedagoga są redagowane w czasie trwania spotkania i obejmują opis tematów, których dotyczą rozmowy. Rodzic zawsze otrzymuje notatkę do przeczytania. W czasie spotkań z pedagogiem musi być zawsze obecny jeszcze jeden nauczyciel bądź Dyrektor Szkoły. W przypadku córki Skarżącej taka procedura była prowadzona, a fakt, że na notatkach ze spotkaniem z pedagogiem brakuje podpisów Skarżącej wynika z tego, że jedno spotkanie odbyło się on-line, a w czasie drugiego Skarżąca opuścił spotkanie przed zakończeniem

Ad. 4

W okolicznościach sprawy skargę w zakresie uniemożliwienia dostępu Skarżącej do profilu Szkoły na portalu FaceBook należy uznać za uzasadnione.

Profil ten został założony i jest prowadzony w celu przekazywania na bieżąco informacji dotyczących Szkoły.

Zamieszczanie skarg przez Skarżącą w formie komentarzy, niezależnie od zasadności tych skarg, należało uznać za naruszające zasady prowadzenia profilu, bowiem uprawnienia rodziców ograniczały się do możliwości komentowania wpisów dokonywanych przez Szkołę, a nie umieszczania pod wpisami Szkoły innych tekstów nie związanych z tymi wpisami. Można mieć wątpliwości co do rzeczywistych intencji Skarżącej umieszczającej skargi na profilu FB Szkoły, skoro do momentu wyłączenia możliwości komentowania wpisów, Skarżąca nie korzystała z dostępnych form korzystania z uprawnień skargowych, których Szkoła w żaden sposób nie ogranicza.

Skarżąca słusznie więc została zablokowana na profilu FB Szkoły skoro jej wpisy naruszały zasady prowadzenia profilu. Po tym jak 1 września Dyrektor z Radą Pedagogiczną zablokowali w ogóle możliwość komentowania wpisów na profilu, profil został udostępniony wszystkim, w tym Skarżącej. Wszelkie informacje o działalności Szkoły są umieszczane na stronie szkoły i librusie (e-dzienniku), gdzie Skarżąca ma możliwość komunikowania się w sprawach dziecka z nauczycielami i Dyrektorem.

Skargę należało uznać w konsekwencji za bezzasadną.

Z oceną Rady opartą na ocenie dokonanej przez Komisję koresponduje rozstrzygnięcie tożsamej skargi Skarżącej przesłanej do Kuratorium Oświaty w Szczecinie. Organ ten, niezależny od Gminy i jej organów, potwierdził jednoznacznie w protokole zakończonych 14 września br. czynności, że Dyrektor Szkoły Podstawowej w Starych Bielicach nie naruszyła w opisanych sprawach i okolicznościach prawa co dodatkowo potwierdza bezzasadność skargi nie formułując w sprawie żadnych zaleceń.

