



Urząd Gminy w Biesiekierzu
76-039 Biesiekierz 103
www: <http://bip.biesiekierz.pl>
e-mail: sekretariat@biesiekierz.eu
tel. 663 772 554

Nr sprawy UG.SR.ZP.271.12.2025.KK

Biesiekierz, 4 lutego 2026 roku

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn. Opracowanie planu ogólnego dla Gminy Biesiekierz; zadanie nr UG.SR.ZP.271.12.2025.KK

Zamawiający Gmina Biesiekierz, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez **Projekt Plansza Adam Sznydel** z siedzibą w Boruji Kościelnej.

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta złożona przez Wykonawcę Projekt Plansza Adam Sznydel spełnia wszystkie wymogi określone przepisami ustawy, jej treść odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia oraz została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie przyjętych kryteriów oceny oferty, uzyskując największą liczbę punktów.

Wykaz ofert niepodlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy	Cena	Skrócenie terminu realizacji zamówienia	Razem
1	Biuro Urbanistyczne PPP Sp. z o.o. ul. Grottgera 26/3, 80-311, Gdańsk	42,79	40,00	82,79
2	Open the BOX Jakub Jaźwiec 87-100 Toruń, ul Freytaga 4B/9	Oferta odrzucona		
3	AMM Investments Sp. z o.o. ul. Domaniewska 17/19/133, 02-663 Warszawa	Oferta odrzucona		
4	Konsorcjum	Oferta odrzucona		

	Lider: GARD – Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczna – mgr inż. arch. Anna Woźnicka ul. Traktorowa 43 lok. 2, 91-117 Łódź Uczestnik: URBS – Planowanie Przestrzenne Sp. z o.o. ul. Traktorowa 43 lok. 2, 91-117 Łódź			
5	Projekt Plansza Adam Sznydel ul. Wiosenna 2, 64-300 Boruja Kościelna	60,00	40,00	100,00

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił 3 oferty.

1. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Open the BOX Jakub Jaźwiec na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał wartość netto za realizację przedmiotu umowy, określił stawkę VAT 8% oraz na tej podstawie wyliczył cenę brutto.

Pismem z dnia 8 stycznia 2026 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia i podanie podstawy prawnej pozwalającej Wykonawcy zastosować 8% stawki podatku VAT. W piśmie z dnia 8 stycznia 2026 roku Wykonawca wyjaśnił, iż zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w związku z poz. 63 załącznika nr 3 do tej ustawy, stawką 8% objęte są usługi twórców w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, wynagradzane w formie honorariów za przekazanie lub udzielenie licencji do praw autorskich. Usługa będąca przedmiotem zamówienia spełnia wszystkie przesłanki wskazane w tym przepisie, co uzasadnia zastosowanie stawki VAT w wysokości 8%.

Zgodnie z interpretacją indywidualną Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 10 października 2019 r. w sprawie stawki VAT dla sprzedaży usług urbanistycznych (sygn. 0115-KDIT1-1.4012.509.2019.2.RH) „przepis art. 4 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych wyklucza spod ochrony m.in. materiały urzędowe. Formuła "materiały urzędowe" charakteryzująca się stosunkowo dużą pojemnością pozwala do niej zaliczyć projekty decyzji, w tym również te sporządzane na zlecenie organów administracji publicznej przez osoby trzecie. W odniesieniu do tego rodzaju materiałów, co do których poza wszelką wątpliwość można przyjąć, że pochodzą od urzędu, wytworzone zostały w ramach jego kompetencji, dotyczą sprawy urzędowej bądź wreszcie powstały w rezultacie procedury urzędowej, bez znaczenia pozostaje to, czy projekt decyzji sporządzony został przez pracownika danego organu, czy też osobę trzecią działającą na zlecenie podmiotu publicznego. Taki projekt uzyskuje status materiału urzędowego.

Wobec powyższego, skoro (...) projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, projekty decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu, projekty decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz projekty zagospodarowania terenu, są wykonywane na zlecenie jednostki samorządu terytorialnego oraz stanowią niezbędny w procedurze planistycznej materiał, niezbędny do wydania przez organ decyzji, to uznać należy, że powstałe projekty będą stanowić materiał

urzędowy, nie stanowiący utworu w rozumieniu przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, który nie może być przedmiotem prawa autorskiego.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że będące przedmiotem zapytania ww. projekty, nie spełniają definicji utworu w myśl przepisów ww. ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a ich autorowi nie będzie przysługiwała ochrona jako twórcy.

W konsekwencji Wnioskodawcy nie można uznać w tym przypadku za indywidualnego twórcę, artystę wykonawcę w myśl przepisów ustawy o prawach autorskich i prawach pokrewnych, a świadczone przez niego usługi nie będą korzystały z opodatkowania preferencyjną stawką podatku 8%, o której mowa w art. 146aa ust. 1 pkt 2 ustawy w zw. z poz. 188 zał. nr 3 do ustawy.

Tym samym, wykonywane przez Wnioskodawcę projekty: studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu, decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego i zagospodarowania terenu będą opodatkowane wg podstawowej stawki podatku od towarów i usług 23%."

W ocenie Zamawiającego stanowisko to należy per analogiam odnieść do sporządzenia planu ogólnego, stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje, że wskazanie błędnej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny. Jak wynika z treści uchwały Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 52/11: Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki VAT od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny.

Konsekwencją wskazania w ofercie błędnej stawki VAT jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

2. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną AMM Investments Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Zamawiający w rozdziale II ust. 10 SWZ wskazał, iż Wykonawca przystępujący do postępowania jest zobowiązany, przed upływem terminu składania ofert, wnieść wadium w kwocie 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc zł 00/100). Wykonawca nie wniósł wadium przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 Pzp.

3. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną Konsorcjum, którego liderem jest GARD – Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczna – mgr inż. arch. Anna Woźnicka na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Zamawiający w rozdziale II ust. 10 SWZ wskazał, iż Wykonawca przystępujący do postępowania jest zobowiązany, przed upływem terminu składania ofert, wnieść wadium

w kwocie 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc zł 00/100). Wykonawca nie wniósł wadium przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Z up. Wójta Gminy Biesiekierz

/-/

Gabriela Wołujewicz

Sekretarz Gminy