



Urząd Gminy w Biesiekierzu
76-039 Biesiekierz 103
www: <http://biesiekierz.eu>
e-mail: sekretariat@biesiekierz.eu
tel. 943 180 955; fax. 943 180 940

Nr sprawy UG.SR.271.19.2023.KK

Biesiekierz, 23 stycznia 2024 roku

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn. Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Modernizacja energetyczna placówek oświatowych w Biesiekierzu i Świeminie”; zadanie nr UG.SR.271.19.2023.KK

Zamawiający Gmina Biesiekierz, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez **Pracownia Projektowa J & J Sp. z o.o.** z siedzibą w Puławach.

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta złożona przez Wykonawcę Pracownia Projektowa J & J Sp. z o.o. spełnia wszystkie wymogi określone przepisami ustawy, jej treść odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia oraz została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie przyjętych kryteriów oceny oferty, uzyskując największą liczbę punktów.

Wykaz ofert niepodlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy	Cena	Termin realizacji zamówienia	Razem
1	BIPROJEKT Sp. z o.o. ul. Pabianicka 26A/5, 04-219 Warszawa	22,34	32,00	54,34
2	VOSTOK DESIGN Wojciech Gawinowski ul. Syrokomli 7/2, 30-102 Kraków	Oferta odrzucona		
3	MID Sp. z o.o. ul. Bohaterów Warszawy 71, 72-200 Nowogard	20,74	40,00	60,74
4	Pracownia Projektowa MILO7 s.c.	Oferta odrzucona		

	Miłosz Stachera Przemysław Włosek ul. Jana Styki 28/2, 71 – 138 Szczecin			
5	MB-MAXIPROJEKT Beata Starzyńska 75-227 Koszalin ul. Morska 60 lok. 9	38,59	40,00	78,59
6	ATELIER Karol Bukowski ul. Gen. A. Litwinowicza 5/4, 71 – 074 Szczecin	13,40	40,00	53,40
7	Pracownia Projektowa J & J Sp. z o.o. ul. Zielona 6, 24-100 Puławy	60,00	40,00	100,00

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy VOSTOK DESIGN Wojciech Gawinowski z siedzibą w Krakowie (oferta nr 2) oraz ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Pracownia Projektowa MILO7 s.c. Miłosz Stachera Przemysław Włosek z siedzibą w Szczecinie (oferta nr 4).

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał, iż stawka podatku od towarów i usług za realizację przedmiotu zamówienia wynosi 8%. Zdaniem Zamawiającego obowiązującą dla przedmiotowej usługi stawką podatku jest stawka 23%. Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 10 stycznia 2024 roku do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej stawki podatku od towarów i usług. Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień.

KIO w wyroku z 21.08.2023 r. (sygn. akt KIO 2241/23) wskazało, że „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki. Tym samym, konsekwencją wskazania w ofercie błędnej stawki podatku VAT jest odrzucenie oferty takiego wykonawcy”.

Z kolei, w wyroku KIO z 1.09.2022 r. (sygn. akt KIO 2208/22) podano, że: Do błędu w obliczeniu ceny dotyczącym stawki podatku VAT dojdzie w sytuacji, gdy wykonawca przyjmie w ofercie stawkę nieprawidłową w okolicznościach, gdy zamawiający nie określi w dokumentach zamówienia prawidłowej stawki podatku VAT.

Zatem, mając na uwadze powyższe uwarunkowania, skoro formularz ofertowy został skonstruowany w ten sposób, że Wykonawca sam musiał wpisać obowiązującą stawkę VAT, to nie ma podstaw, aby kwalifikować błąd w kontekście – omyłki. Aby bowiem dokonać poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej, Zamawiający powinien mieć w treści oferty wszelkie informacje umożliwiające jednoznaczne ustalenie faktu, że w sposób błędny przeprowadzono w ofercie działanie matematyczne. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 4:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

Pracownia Projektowa MILO7 s.c. Miłosz Stachera Przemysław Włosek złożyła ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Formularz ofertowy został podpisany podpisem zaufanym przez Wykonawcę Przemysława Włoska. Do oferty zostało dołączone oświadczenie dotyczące braku przesłanek wykluczenia z postępowania, w którym wskazane zostały dane Wykonawcy Pracownia Projektowa MILO7 s.c. Miłosz Stachera Przemysław Włosek, a które podpisał Wykonawca Przemysław Włosek.

Zgodnie z art. 860 § 1 ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny - dalej k.c. przez umowę spółki wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów. Spółka cywilna nie jest również przedsiębiorą w rozumieniu przepisów ustawy z 6.03.2018 r. Prawo przedsiębiorców - dalej u.p.p. W świetle art. 4 ust. 2 u.p.p. przedsiębiorcami są natomiast wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Umowa spółki cywilnej kreuje zatem wyłącznie, funkcjonujący pomiędzy wspólnikami, stosunek zobowiązaniowy. Z tego też względu, stroną umów zawieranych w związku z działalnością prowadzaną w ramach spółki cywilnej, nie jest sama spółka, lecz jej wspólnicy. Każdy ze wspólników spółki cywilnej jest odrębnym wykonawcą w rozumieniu Pzp, a spółka cywilna traktowana jest tak samo jak wykonawcy składający oferty wspólne (art. 58 Pzp). Spółka cywilna nie składa oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Uczestnikami postępowania o udzielenie zamówienia są podmioty tworzące spółkę cywilną - każdy wspólnik spółki cywilnej jest wykonawcą. W konsekwencji obowiązkiem wspólników spółki cywilnej jest ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz dołączenie dokumentu potwierdzającego ustanowienie pełnomocnika w postępowaniu. Ponadto z art. 125 ust. 4 Pzp wynika obowiązek złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, odrębnie przez każdego z wykonawców, co w przedmiotowej sprawie oznacza, iż oświadczenie o braku podstaw wykluczenia winno być złożone w 2 egzemplarzach – odrębnie dla Wykonawcy Miłosza Stachery (wraz ze wskazaniem danych Wykonawcy, a nie spółki cywilnej) i odrębnie dla Wykonawcy Przemysława Włoska.

Pismem z dnia 10 stycznia 2024 roku Zamawiający wezwał Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do złożenia:

- 1) dokumentu potwierdzającego ustanowienie Wykonawcy Przemysława Włoska pełnomocnikiem do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (np. pełnomocnictwo, umowa spółki cywilnej), zgodnie z art. 58 ust. 2 Pzp i rozdziałem I ust. 2 pkt 4 lit. a Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ),
- 2) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia odrębnie przez Wykonawcę Przemysława Włoska i Wykonawcę Miłosza Stachere, zgodnie z art. 125 ust. 4 Pzp i rozdziałem I ust. 2 pkt 4 lit. c SWZ.

Wykonawcy w żaden sposób nie ustosunkowali się do wezwania Zamawiającego, wobec czego oferta złożona przez Pracownię Projektową MILO7 s.c. Miłosz Stachera Przemysław Włosek podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. C Pzp.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Pzp Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do Zamawiającego upływa w dniu 29 stycznia 2024 r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z Wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 509 ust. 2 Pzp.

Wójt Gminy Biesiekierz

/-/

Andrzej Leśniewicz

Wytworzył: Kamila Korn