



Urząd Gminy w Biesiekierzu  
76-039 Biesiekierz 103  
www: <http://biesiekierz.eu>  
e-mail: [sekretariat@biesiekierz.eu](mailto:sekretariat@biesiekierz.eu)  
tel. 943 180 955; fax. 943 180 940

Nr sprawy UG.SR.271.12.2023.KK

Biesiekierz, 13 września 2023 roku

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn. Opracowanie dokumentacji projektowej i kosztorysu wraz z nadzorem autorskim dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa strefy sportu w Szkole Podstawowej w Biesiekierzu”; zadanie nr UG.SR.271.12.2023.KK

Zamawiający Gmina Biesiekierz, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej Pzp, informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez **Pracownia Projektowa „Archika” Architekt Andrzej Krzyżaniak** z siedzibą w Koszalinie.

### UZASADNIENIE WYBORU

Oferta złożona przez Wykonawcę Pracownia Projektowa „Archika” Architekt Andrzej Krzyżaniak spełnia wszystkie wymogi określone przepisami ustawy, jej treść odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia oraz została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie przyjętych kryteriów oceny oferty, uzyskując największą liczbę punktów.

Wykaz ofert niepodlegających odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy	Cena	Termin realizacji zamówienia	Razem
1	ALIA ATD Łukasz Deplewski ul. Topolowa 6, 62 – 068 Rostarzewo	52,17 pkt	30,00 pkt	82,17 pkt
2	KERRIA Piórkowski sp.j. ul. Żeromskiego 80, 62-600 Koło	38,13 pkt	24,00 pkt	62,13 pkt
3	Pracownia Projektowa „Archika” Architekt Andrzej Krzyżaniak ul. T. Kościuszki 1B, 75 – 404 Koszalin	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
4	Primtech Szymon Kita ul. Sienkiewicza 4/6, 42-600 Tarnowskie Góry	oferta odrzucona		

5	Lege Artis Monika Wyka ul. Ametystowa 6/14, 20-577 Lublin	oferta odrzucona		
6	Pro-Trans Consulting ul. Wiejska 9, 73-110 Stargard	19,46 pkt	20,00 pkt	39,46 pkt

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił ofertę dwóch Wykonawców - Lege Artis Monika Wyka z siedzibą w Lublinie (oferta nr 5) oraz Primtech Szymon Kita z siedzibą w Tarnowskich Górach (oferta nr 4).

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 5:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

W wyniku badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca w formularzu ofertowym zaoferował kwotę wynagrodzenia, która została wpisana cyfrowo jako 55.000 zł brutto i 55.000 zł netto (Vat – zwolniony), natomiast słownie obydwie kwoty zostały wpisane jako „czterdzieści pięć tysięcy złotych zero groszy”. Zamawiający, działając w oparciu o art. 223 ust. 1 Pzp, pismem z dnia 5 września 2023 roku przesłanym za pośrednictwem platformy e-Zamówienia wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny oraz wskazania podstawy prawnej zwolnienia Wykonawcy z podatku od towaru i usług. Wyjaśnienia miały zostać złożone w terminie do dnia 11 września 2023 roku, do godz. 8.00. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień. W dacie 12 września 2023 roku o godz. 11.28 za pośrednictwem platformy e-Zamówienia Wykonawca złożył odpowiedź, wskazując, że prawidłowa kwota oferty to 55.000 zł, a Wykonawca jest zwolniony z Vat na podstawie art. 113 ust.1 i p ustawy o podatku od towarów i usług. Jednocześnie Wykonawca złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wyjaśnień z uwagi na brak powiadomienia na skrzynkę email o przesłaniu wiadomości przez Zamawiającego za pośrednictwem platformy e-Zamówienia.

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że Zamawiający nie jest uprawniony do przedłużenia terminu składania uzupełnień po upływie pierwotnie wyznaczonego terminu. Takie działania, jako niełojalne i faworyzujące danego wykonawcę, więc nie zasługuje na ochronę (vide: wyrok KIO z dnia 8 lutego 2012 r., sygn. akt: KIO 180/12, wyrok KIO z dnia 29 listopada 2017r., sygn. akt KIO 2405/17, wyrok KIO 3300/20, wyrok KIO 3312/20).

Odnosząc się do meritum Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy nie podlega skorygowaniu w oparciu o art. 223 ust. 2 Pzp. W opinii Zamawiającego oferta ta zawiera de facto dwie różne ceny. Z uwagi na zwolnienie Wykonawcy z podatku od towarów i usług Zamawiający nie był w stanie sam ustalić, która z kwot wpisanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym powinna zostać uznana za właściwą. Wykonawca miał możliwość wyboru ceny po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych wykonawców. Dzięki temu mógł uzyskać zamówienie lub (w przypadku np. braku innych wykonawców) odnieść większą korzyść w postępowaniu oferując wyższą spośród podanych cen. Z treści oferty nie wynikały żadne dane, które pozwoliłyby z całą pewnością uznać, że Wykonawca popełnił możliwą do skorygowania omyłkę. Zgodnie z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. W ocenie Zamawiającego Wykonawca wniósł dwie oferty. Inna cena podana słownie i inna liczbą oznaczała, że Wykonawca zaoferował dwie różne ceny za realizację zamówienia. Oferta podlegała zatem odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp. Stosownie do tego przepisu zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest ona niezgodna z przepisami ustawy. Wybrany wykonawca złożył dwie oferty

w postępowaniu i było to niezgodne z art. 218 ust. 1 ustawy Pzp (vide: wyrok KIO z dnia 1 czerwca 2021 r., sygn. akt: KIO 1040/21).

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 4:

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

W wyniku badania ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie złożył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, które powinno zostać dołączone do oferty zgodnie z Rozdziałem II ust. 9 pkt 1.2 SWZ. Działając w oparciu o art. 128 ust. 1 Pzp pismem z dnia 5 września 2023 roku przesłanym za pośrednictwem platformy e-Zamówienia Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowego oświadczenia w terminie do dnia 11 września 2023 roku, do godz. 8.00. Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania, co obligowało Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

**Wójt Gminy Biesiekierz**

**/-/**

**Andrzej Leśniewicz**