



Urząd Gminy w Biesiekierzu
76-039 Biesiekierz 103
www: <http://biesiekierz.eu>
e-mail: sekretariat@biesiekierz.eu
tel. 943 180 955; fax. 943 180 940

Nr sprawy UG.SR.271.3.2022.KK

Biesiekierz, 8 kwietnia 2022 roku

INFORMACJA
O ODRZUCENIU OFERT ORAZ ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn. Budowa obiektu rekreacyjnego w Nowych Bielicach; zadanie nr UG.SR.271.3.2022.KK

Zamawiający Gmina Biesiekierz, działając w oparciu o art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm., zwanego dalej Pzp), informuje o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp w związku z faktem, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 109.762,74 zł brutto.

W toku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy
1	Weran Sp. z o.o ul. Nowodworska 12/9, 54 – 433 Wrocław
3	Buglo Play Sp. z o. o. 78-209 Koszalin, ul. BoWiD 4

Tym samym cena najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu wynosi 139.509,06 zł brutto. Zamawiający nie zwiększa kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, w związku z czym unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp.

DOFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW
PROGRAMU ROZWOJU OBSZARÓW
WIEJSKICH 2014-2020

„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju
Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w
obszary wiejskie.”



Uzasadnienie odrzucenia ofert

1. Oferta Wykonawcy Weran Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 Pzp.

Wykonawca złożył ofertę, która jest cyfrowym odwzorowaniem papierowej oferty wypełnionej i podpisanej ręcznie (skan oferty), stanowiącą zatem dokument elektroniczny. Plik ten nie został jednak podpisany elektronicznym podpisem. Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 Pzp. Zgodnie z tym przepisem w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej musi być opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu, np. tylko w formularzu ePUAP, nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą i w takiej sytuacji podlega ona odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie złożył podpisu ani na pliku z ofertą, ani na paczce plików. Podpis został złożony przez Wykonawcę jedynie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty, a tym samym nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty Wykonawcy. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

2. Oferta Wykonawcy Bugło Play Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Wykonawca złożył ofertę podpisaną podpisem elektronicznym przez jednego członka zarządu. Zgodnie z informacją widniejącą w Krajowym Rejestrze Sądowym do reprezentowania spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu działających wspólnie. Pismem z dnia 23 marca 2022 roku, działając na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 Pzp oraz § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. poz. 2415), Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentu potwierdzającego umocowanie osoby, która podpisała ofertę, do jej złożenia w imieniu Wykonawcy.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca złożył cyfrowe odwzorowanie upoważnienia podpisanego przez drugiego z członków zarządu do złożenia oferty w imieniu Wykonawcy przez osobę, która podpisała ofertę. Dokument pełnomocnictwa nie został opatrzony jednak kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym.

Zgodnie z Rozdziałem II ust. 9 pkt 1.6 lit. a SWZ „pełnomocnictwo powinno zostać złożone

DOFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW
PROGRAMU ROZWOJU OBSZARÓW
WIEJSKICH 2014-2020

„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju
Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w
obszary wiejskie.”



w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym. Dopuszcza się również przedłożenie elektronicznej kopii dokumentu poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza, tj. podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby posiadającej uprawnienia notariusza.”

Zamawiający zatem ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentu pełnomocnictwa w formie przewidzianej w Rozdziale II ust. 9 pkt 1.6 lit. a SWZ.

W przypadku formy pełnomocnictwa do złożenia oferty znajduje zastosowanie konstrukcja tzw. formy pochodnej pełnomocnictwa wynikająca z wyniku z art. 99 ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020r. poz. 1740 z późn. zm., dalej zwana k.c.) w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp. Oznacza to, że pełnomocnictwo do dokonania czynności prawnej, która dla swej ważności wymaga formy szczególnej, powinno być udzielone w tej samej formie. Jednocześnie w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp dla czynności złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została zastrzeżona pod rygorem nieważności forma elektroniczna lub postać elektroniczna opatrzone podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wobec tego również pełnomocnictwo do dokonania takiej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. Natomiast zgodnie z art. 104 k.c. jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.

Wykonawca w żaden sposób nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa w przewidzianej w SWZ formie, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

Wójt Gminy Biesiekierz

/-/

Andrzej Leśniewicz

Wytworzył: Kamila Korn

DOFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW
PROGRAMU ROZWOJU OBSZARÓW
WIEJSKICH 2014-2020

„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju
Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w
obszary wiejskie.”

