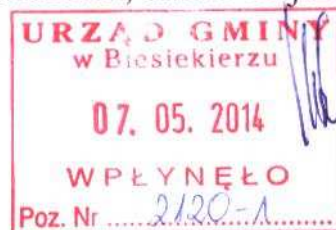


Szczecin, dnia 5 maja 2014 r.



**PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

WK.0913.1150.49.K.2013



Pan

Marian Hermanowicz

Wójt Gminy

Biesiekierz

Informuję Pana, że działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.), w okresie od 18 listopada 2013 r. do 28 lutego 2014 r., Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Biesiekierz za lata 2009-2013.

Protokół kontroli został podpisany przez Pana w dniu 4 marca 2014 r.

Wyniki kontroli potwierdzają wyeliminowanie nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej i wymienionych w piśmie z dnia 29 stycznia 2010 r. (WK-0913-924/34/K/2009) Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły następujące uchybienia i nieprawidłowości:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. W Biuletynie Informacji Publicznej jednostki samorządu terytorialnego (bip.biesiekierz.eu) nie zamieszczono informacji:
 - o przynależności Gminy do Stowarzyszenia Mieleńska Lokalna Grupa Rybacka, do którego jednostka przystąpiła na podstawie uchwały Nr XXXIII/250/09 Rady Gminy z dnia 21 sierpnia 2009 r.;

- o wystąpieniu Gminy ze Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Pomorza Środkowego na mocy zarządzenia Nr 184/05 Wójta z dnia 19 grudnia 2005 r.,

co było niezgodne z art. 7 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 3b ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 7 protokołu kontroli.

2. Pomimo obowiązku wynikającego: z art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) – obow. w okresie od 1 stycznia 1999 r. do 31 grudnia 2005 r., art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) – obow. od 1 stycznia 2006 r. do 31 grudnia 2009 r., a następnie art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) Gmina nie dokonała wyboru banku do świadczenia na jej rzecz – składających się na obsługę bankową budżetu jednostki samorządu terytorialnego – czynności określonych ustawą dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 665 z późn. zm.), w tym m.in. przyjmowania wkładów pieniężnych płatnych na żądanie lub z nadejściem oznaczonego terminu oraz prowadzenia rachunków tych wkładów, prowadzenia innych rachunków bankowych, udzielania kredytów, udzielania i potwierdzania gwarancji bankowych, wykonywania operacji czekowych i wekslowych, udzielania i potwierdzania poręczeń.

W badanym okresie, zamiast obsługi bankowej budżetu jednostki samorządu terytorialnego, obsługę kasową Urzędu Gminy, ograniczającą się do prowadzenia podstawowego rachunku bankowego oraz rachunków pomocniczych tej jednostki, otwieranych i zamykanych w miarę występujących potrzeb, a także prowadzenia rachunków bankowych gminnych jednostek organizacyjnych – na podstawie umów zawartych w latach 1998 i 2012 na czas nieokreślony – prowadził bank spółdzielczy, który nie został wybrany w trybie przepisów o zamówieniach publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 12-15 protokołu kontroli.

3. W grudniu 2012 r. dokonano rozliczenia kosztów odbytych przez pracowników krajowych podróży służbowych (15 przypadków na 37 objętych kontrolą) na podstawie poleceń wyjazdów, w których nie określono miejsca podróży i jej celu, co było sprzeczne z § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości

oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Sekretarz, a z nadzoru Wójt – str. 56 i 57 protokołu kontroli.

II. W zakresie rachunkowości

1. Do ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy 2012 r. wprowadzono dowód źródłowy, na podstawie którego w koszty działalności jednostki samorządu terytorialnego wprowadzono wydatek w wysokości 310,00 zł za nocleg Wójta w Kołobrzegu w dniach 3-4 grudnia 2012 r. Wskazaniem w dowodzie źródłowym nabywcą ww. usługi hotelowej był Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie. Wprowadzenie do ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy ww. dowodu źródłowego stanowiło naruszenie obowiązującej w rachunkowości zasady ujęcia w ewidencji księgowej jednostki wyłącznie kosztów ją obciążających, co było niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 57 protokołu kontroli.
2. Ewidencję rozliczeń jednostki samorządu terytorialnego z tytułu kredytów zaciągniętych bankach:
 - a) w 2008 r.:
 - na warunkach preferencyjnych w kwocie 647 371,00 zł, na podstawie umowy z dnia 12 listopada 2008 r., z przeznaczeniem na termomodernizację budynku administracyjnego Urzędu Gminy,
 - na podstawie umowy z dnia 12 listopada 2008 r. w kwocie 22 629,00 zł z przeznaczeniem na wykonanie remontu i modernizacji budynku administracyjnego Urzędu Gminy, obejmujących roboty budowlane, elektryczne i wod-kan
 w latach 2010-2012 prowadzono na koncie 134-009, ✓
 - b) w 2010 r.:
 - na podstawie umowy z dnia 16 grudnia 2010 r. w kwocie 500 000,00 zł, z przeznaczeniem na wykonanie podbudowy i dywaników asfaltowych na drogach gminnych po wykonaniu kolektorów ściekowych i sieci wodociągowej,

- w kwocie 500 000,00 zł, na podstawie umowy z dnia 19 lipca 2010 r., z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w roku 2010

odpowiednio w latach 2010-2012 prowadzono na koncie 134-12, zamiast na odrębnych kontach analitycznych do konta syntetycznego 134-Kredyty bankowe, umożliwiającym ustalenie stanu zadłużenia według umów kredytowych, co było sprzeczne ze szczególnymi zasadami rachunkowości obowiązującymi jednostki samorządu terytorialnego, określonymi rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 76, 78 i 79 protokołu kontroli.

III. W zakresie gospodarki finansowej

1. Z powodu braku środków pieniężnych niezbędnych do sfinansowania zadań Gminy, w badanym okresie nie przestrzegano zasady finansowania wydatków bieżących jednostki samorządu terytorialnego w styczniu kolejnych lat z części oświatowej subwencji ogólnych otrzymanych z budżetu państwa w grudniu poprzednich lat obrotowych i stanowiących dochody kolejnych lat budżetowych. Środki finansowe z subwencji otrzymanej:
 - ⇒ w kwocie 312 204,00 zł na styczeń 2012 r. w wysokości 274 070,59 zł zostały wykorzystane na pokrycie zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego w grudniu 2011 r.,
 - ⇒ w kwocie 316 588,00 zł na styczeń 2013 r. w wysokości 310 546,26 zł zostały wykorzystane na pokrycie zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego w grudniu 2012 r.

czym naruszono kompetencje Rady Gminy, wynikające z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.), który stanowi, że o przeznaczeniu środków otrzymanych z tytułu subwencji ogólnej decyduje organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Równocześnie wykorzystanie dochodów lat następnych na wydatki lat bieżących świadczy o sfinansowaniu deficytu jednostki samorządu terytorialnego ze źródła

niewskazanego w art. 217 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 28-30 protokołu kontroli.

2. Z uwagi na trudności finansowe Gminy:

a) dotację celową w kwocie 15 000,00 zł, przeznaczoną na pokrycie w 2012 r. części kosztów finansowania prac monitoringu zabiegu rekultywacyjnego Jeziora Parnowskiego przekazano dotowanemu w dniach 5 lipca oraz 5 i 6 grudnia 2012 r., zamiast w określonych § 1 porozumienia z dnia 4 czerwca 2012 r. terminach do 30 czerwca, 31 sierpnia i 20 października 2012 r.;

b) składkę członkowską należną na rzecz Stowarzyszenia Gmin Przyjaznych Energii Odnawialnej w kwocie 1 193,60 zł zapłacono w dniu 6 lutego 2013 r., zamiast – w określonym uchwałą Nr 13/2011 Walnego Zgromadzenia ww. Stowarzyszenia z dnia 11 kwietnia 2011 r. – terminie do dnia 31 marca 2012 r.,

co było sprzeczne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 8 oraz 68-70 protokołu kontroli.

3. Na podstawie decyzji wydanych w 2012 r. zezwalających na zajęcie pasów dróg publicznych w celu wbudowania w nich urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych jednostka uzyskała dochody w łącznej kwocie 1 340,40 zł. Po wbudowaniu ww. urządzeń – na lata następne – nie ustalono rocznych opłat za umieszczenie w pasach dróg gminnych urządzeń niezwiązanych z funkcjonowaniem tych dróg, co było niezgodne z § 3 uchwały Nr XXXVII/281/09 Rady Gminy z dnia 27 listopada 2009 r. w sprawie opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego (Dz. Urz. Zach. z 2010 r. Nr 9, poz. 146), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 36 i 37 protokołu kontroli.

4. W 2013 r. Gmina wyraziła zgodę na dzierżawę gruntów gminnych celem ustawienia na ich terenie 17 pojemników przeznaczonych na zbiórkę odzieży używanej, w tym 4 umieszczonych w pasach drogowych dróg gminnych. Umową spisaną z dzierżawcą w dniu 1 października 2013 r. należność Gminy ustalono w miesięcznej wysokości 170,00 zł netto, zamiast – po uwzględnieniu stawki za zajęcie 1 m² powierzchni pasów dróg gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem

i ochroną dróg, określonej przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego (2,00 zł dziennie) – w kwocie 310,00 zł, czym naruszono zasady pobierania opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych ustalone przez Radę Gminy uchwałą Nr XXXVII/281/09 z dnia 27 listopada 2009 r. (po zmianach), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 38 i 39 protokołu kontroli.

5. Do dnia 31 maja 2010 r. na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych odprowadzono 32,47% (7 500,00 zł), zamiast co najmniej 75% (17 322,00 zł) należnego odpisu ustalonego na rok 2010 r. (23 096,06 zł), co było niezgodne z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 54 i 55 protokołu kontroli.
6. Umowa z dnia 19 czerwca 2012 r. na dokonanie zmiany klasyfikacji gruntów (3 500,00 zł) oraz porozumienie z dnia 4 czerwca 2012 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej na pokrycie części kosztów finansowania prac monitoringu zabiegu rekultywacyjnego Jeziora Parnowskiego (15 000,00 zł), na podstawie których Gmina zaciągnęła zobowiązania pieniężne w łącznej kwocie 18 500,00 zł, nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika, czym naruszono art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 41, 42 i 68 protokołu kontroli.
7. W 2012 r. stosowano nieprawidłową klasyfikację budżetową wydatków:
 - dotację w kwocie 15 000,00 zł przekazaną dotowanemu z przeznaczeniem na pokrycie części kosztów monitoringu i rekultywacji Jeziora Parnowskiego ujęto w dziale 630 – Turystyka, rozdział 63095 – Pozostała działalność, zamiast w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód;
 - wpłaty na rzecz związków gmin w łącznej kwocie 122 025,00 zł sklasyfikowano w § 4430 – Różne opłaty i składki, zamiast w § 2900 – Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin lub związków powiatów na dofinansowanie zadań bieżących,
 co było niezgodne z zasadami klasyfikowania dochodów i wydatków, określonymi § 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów

z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 7, 8 i 68 protokołu.

IV. W zakresie gospodarowania nieruchomościami

1. W wykazach nieruchomości niezabudowanych (5) przeznaczonych do sprzedaży w 2012 r. w drodze bezprzetargowej nie określono terminów do złożenia wniosków przez osoby, którym przysługiwało pierwszeństwo w ich nabyciu, co było niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 40 i 41 protokołu kontroli.
2. W 2012 r. w drodze bezprzetargowej dokonano sprzedaży 4 nieruchomości niezabudowanych, przeznaczonych na poprawę warunków zagospodarowania działek przyległych. Z przeprowadzonych rokowań nie sporządzono protokołów, będących podstawą zawarcia umów, czym naruszono art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 42 protokołu kontroli.
3. Na podstawie umowy z dnia 15 kwietnia 2009 r., na okres 7 lat, osobie fizycznej oddano w dzierżawę działkę nr 56 w Laskach Koszalińskich. W trakcie działań podjętych w podanym zakresie naruszono przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami:
 - w wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę nie określono terminów wnoszenia opłat – art. 35 ust. 2 pkt 9,
 - informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę nie podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej – art. 35 ust. 1,
 - ustny przetarg ograniczony dla rolników z terenu Gminy ogłoszono w dniu wywieszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę (23 marca 2009 r.), zamiast nie wcześniej niż 6 tygodni po upływie terminu na złożenie wniosków przez osoby, którym przysługiwało pierwszeństwo jej nabycia, licząc od dnia wywieszenia wykazu – art. 38 ust. 2,za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 43-45 protokołu kontroli.
4. Aktem notarialnym z dnia 29 marca 2013 r., na czas nieokreślony, za jednorazową odpłatnością w kwocie 19 500,00 zł netto (+ 4 485,00 zł VAT),

ustanowiono służebność przesyłu na działkach gminnych nr 148/7 i nr 149 obręb Nowe Bielice, polegającą na prawie zainstalowania i eksploatacji podziemnych elektroenergetycznych urządzeń przesyłowych. Ustanawiając służebność na ww. działkach gminnych, stanowiących jednocześnie drogę gminną nr G121015Z oraz ustalając opłatę w podanej wysokości naruszono przepisy art. 40 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r. Nr 260) i postanowienia uchwały Nr XXXVII/281/09 Rady Gminy z dnia 27 listopada 2009 r. w sprawie opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 49-52 protokołu kontroli.

V. W zakresie przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych

1. Z bankiem wybranym w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 22 sierpnia 2011 r., za wynagrodzeniem 192 929,39 zł, Gmina zawarła umowę na udzielenie i obsługę kredytu bieżącego w kwocie 1 000 000,00 zł, przeznaczonego na spłatę deficytu budżetowego jednostki samorządu terytorialnego w 2011 r. W dniu 14 grudnia 2011 r. w trybie z wolnej ręki ww. bankowi jednostka samorządu terytorialnego udzieliła zamówienia uzupełniającego, polegającego na zwiększeniu kredytu do wysokości 1 500 000,00 zł, skutkiem czego wynagrodzenie należne instytucji finansowej wzrosło o 105 758,81 zł (do kwoty 298 688,20 zł), tj. o 54,82%, zamiast nie więcej niż o 50% (96 464,70 zł), czym naruszono art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 80 i 81 protokołu kontroli.
2. Na podstawie umowy z dnia 17 października 2011 r. wykonawcy wybranemu w trybie przetargu nieograniczonego udzielono zamówienia publicznego o wartości kosztorysowej 204 601,33 zł na budowę sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Warnino. Do złożonej oferty wykonawca załączył polisę ubezpieczeniową na kwotę 500 000,00 zł ważną do dnia 31 sierpnia 2012 r., zamiast do dnia 21 grudnia 2016 r., tj. na okres 5 lat od daty końcowego odbioru robót, ustalonego na dzień 21 grudnia 2011 r. Pomimo upływu terminu ważności polisy złożonej przez wykonawcę zamawiający nie podjął działań zmierzających do zabezpieczenia interesu Gminy w przypadku konieczności usunięcia ewentualnych wad przedmiotu zamówienia w okresie objętym gwarancją, co było niezgodne

z wynikającym z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – obowiązkiem zachowania szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu mieniem komunalnym. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt – str. 64 i 65 protokołu kontroli.

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz podjęcie następujących działań:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Dokonanie aktualizacji informacji zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy o przynależności jednostki samorządu terytorialnego do stowarzyszeń.
2. Zorganizowanie obsługi bankowej budżetu jednostki samorządu terytorialnego z zachowaniem zasad określonych przepisami obowiązującymi w podanym zakresie.
3. Rozliczanie kosztów odbytych przez pracowników krajowych podróży służbowych na podstawie poleceń wyjazdów, zawierających określenie miejsca podróży i jej celu.

II. W zakresie rachunkowości

1. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy wyłącznie dowodów źródłowych dokumentujących wydatki poniesione w związku z działalnością jednostki samorządu terytorialnego.
2. Prowadzenie ewidencji rozliczeń jednostki z tytułu zaciągniętych kredytów przy użyciu kont analitycznych prowadzonych do konta syntetycznego 134-Kredyty bankowe, co umożliwi ustalenie stanu zadłużenia według umów kredytowych.

III. W zakresie gospodarki finansowej

1. Zaniechanie finansowania wydatków bieżących jednostki samorządu terytorialnego ze środków pochodzących z części oświatowej subwencji ogól-

nych otrzymanych z budżetu państwa w grudniu poprzednich lat obrotowych i stanowiących dochody kolejnych lat budżetowych

2. Dokonywanie wydatków ze środków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
3. Przestrzeganie obowiązku ustalania rocznych opłat za umieszczenie w pasach dróg gminnych wbudowanych w nie urządzeń niezwiązanych z funkcjonowaniem tych dróg.
4. Ustalanie należności Gminy z tytułu zajęcia pasów publicznych dróg gminnych z zastosowaniem stawek określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.
5. Przestrzeganie obowiązujących zasad i terminów przekazywania odpisów na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.
6. Zaciąganie zobowiązań pieniężnych wyłącznie na podstawie umów opatrzonych kontrasygnatą Skarbnika.
7. Prawidłowe klasyfikowanie wydatków budżetowych.

IV. W zakresie gospodarowania nieruchomościami

1. Określanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej oraz oddania w dzierżawę terminów do złożenia wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu oraz terminów wnoszenia opłat.
2. Przestrzeganie obowiązku sporządzania protokołów z rokowań na sprzedaż nieruchomości w drodze bezprzetargowej.
3. Podawanie do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej.
4. Ogłaszanie przetargów ograniczonych dla rolników z terenu Gminy w terminach określonych przepisami obowiązującymi w podanym zakresie.

V. W zakresie przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych

1. Przestrzeganie przepisów o zamówieniach publicznych przy udzielaniu zamówień uzupełniających do zamówienia podstawowego.

2. Egzekwowanie od wykonawców robót obowiązku złożenia dokumentów zabezpieczających usunięcie wad i usterek przedmiotu zamówienia publicznego.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy w zakresie gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa, poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu, w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania.


PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
Bogusław Staszewski

Do wiadomości:

Pan Jan Balcerzak
Przewodniczący
Rady Gminy Biesiekierz